

分 类 号: B84
研究生学号: 2021114030

单位代码: 10183
密 级: 公 开



吉 林 大 学

硕士学位论文

(专业学位)

大学生社会排斥对网络攻击行为的影响：羞耻感和自我概念
清晰性的链式中介作用

The Impact of Social Exclusion on College Students' Online
Aggressive Behavior: The Chain Mediating Role of Shame and
Self-concept Clarity

作 者 姓 名: 王 滋 霖
类 别: 应用心理硕士
研 究 方 向: 社会心理学
指 导 教 师: 张彦彦教授
培 养 单 位: 哲学社会学院

2023 年 9 月

大学生社会排斥对网络攻击行为的影响：羞耻感和自我
概念清晰性的链式中介作用

The Impact of Social Exclusion on College Students'
Online Aggressive Behavior: The Chain Mediating Role of
Shame and Self-concept Clarity

作者姓名：王滋霖

领域（方向）：社会心理学

指导教师：张彦彦教授

类别：应用心理硕士

答辩日期：2023年9月1日

摘要

高速发展的互联网在给每个人带来巨大便利的同时,互联网的匿名性也让一些网络用户的不良行为有了藏身之所。网络攻击行为是一种以互联网和手机网络为媒介,利用信息和通信技术对目标个体或者群体实施伤害的行为。在过往的研究中,有很多研究者讨论了影响大学生网络攻击行为的各种因素(如负性生活事件、特质愤怒、自我控制等)。本研究将重点关注社会排斥对于大学生网络攻击行为的影响,探讨羞耻感和自我概念清晰性在社会排斥和大学生网络攻击行为的关系中发挥的链式中介作用。本研究使用《大学生社会排斥问卷》《羞耻体验量表》《自我概念清晰性量表》和《青少年网络攻击行为评定量表》对在校大学生进行问卷调查。方便取样收集问卷 479 份,回收有效问卷 424 份。本研究使用 SPSS23.0 软件以及附带的 PROCESS 插件对数据进行处理。本研究得到以下结果:

(1) 大学生的社会排斥、自我概念清晰和网络攻击行为水平在性别、专业类型和户口类型这三个人口学变量上不存在显著差异。但大学生的羞耻感水平在性别上存在显著差异,具体表现为女性大学生的羞耻感水平显著大于男性大学生。

(2) 社会排斥、羞耻感、自我概念清晰性和大学生的网络攻击行为之间存在相关关系。具体而言,大学生的网络攻击行为水平与社会排斥显著正相关;社会排斥与羞耻感得分显著正相关;羞耻感与自我概念清晰性得分显著负相关;自我概念清晰性与网络攻击行为得分显著负相关。

(3) 大学生的社会排斥水平可以正向预测其网络攻击行为水平,也能正向预测其羞耻感水平;羞耻感可以正向预测网络攻击行为;社会排斥可以负向预测自我概念清晰性水平;自我概念清晰性也可以负向预测网络攻击行为。

(4) 在社会排斥与网络攻击行为的关系中,羞耻感和自我概念清晰性分别单独起中介作用。此外,羞耻感和自我概念清晰性在两者的关系之间还存在着链式中介效应。

基于以上结果,本研究发现社会排斥可以正向预测大学生网络攻击行为,且

羞耻感和自我概念清晰性在两者之间起链式中介作用。高校心理工作者以及学生家长可以利用心理教育课程、心理团体辅导活动等方式，从减少大学生的社会排斥、降低羞耻感、以及提高其自我概念清晰性的角度来减少其网络攻击行为。

关键词：社会排斥；网络攻击行为；羞耻感；自我概念清晰性；大学生

Abstract

While the rapid development of the Internet brings great convenience to everyone, the anonymity of the Internet also allows some Internet users' bad behavior to hide. Online aggressive behavior is a kind of those bad behaviors, which is a kind of behavior that uses information and communication technology to harm the target individual or group through the medium of the Internet. In previous studies, many researchers have studied the factors that influence the behavior of college students' online aggressive behavior. This research will focus on the impact of social exclusion on college students' online aggressive behavior, and explore the chain mediating role of shame and self-concept clarity in the relationship between social exclusion and college students' online aggressive behavior. This study used the Adolescent Online Aggressive Behavior Scale, College Students Social Exclusion Scale, Self-Concept Clarity Scale and Experience of Shame Scale to survey college students.

475 questionnaires were distributed, 424 valid questionnaires were adopted, SPSS23.0 and PROCESS was used for data analysis. This is the following results from this study :

(1) There were no significant differences in the three oral variables of social exclusion, self-concept clarity, and online aggressive behavior among college students. Three oral variables including gender, professional type and hukou type. However, There are significant gender differences in the level of shame among college students, the level of shame in female is significantly higher than the level of shame in male college students.

(2) Online aggression behavior of college students is significantly positively correlated with social exclusion, social exclusion is positively correlated with shame, shame is negatively correlated with self-concept clarity, and self-concept clarity was significantly negatively correlated with online aggressive behavior.

(3) College students' levels of social exclusion can positively predict their level of online aggressive behavior and shame; shame can positively predict online aggressive behavior, social exclusion can negatively predict the level of self-concept clarity, self-concept clarity can also negatively predict online aggressive behavior.

(4) Shame has a mediating effect in the relationship between social exclusion and online aggressive behavior, self-concept clarity has a mediating effect in the relationship between social exclusion and online aggressive behavior, shame and self-concept clarity have a chain mediating effect in the relationship between social exclusion and online aggressive behavior.

Based on these results, the study concludes that social exclusion have positively effect on college students' online aggressive behavior, shame and self-concept clarity act chain mediator between the relationship of social exclusion and online aggressive behavior. College teacher and parents can take some measure like, using mental-health courses, carrying out psychological group counseling, to reduce college students' social exclusion, shame and improving their self-concept clarity. Ultimately, reduce the level of online aggressive behavior.

Key words:

Social exclusion, Online aggressive behavior, Shame, Self-concept clarity, College students

目 录

引言	1
第 1 章 文献综述	3
1.1 社会排斥研究综述	3
1.1.1 社会排斥的概念界定	3
1.1.2 社会排斥的相关理论	4
1.1.3 社会排斥的研究方法	5
1.1.4 社会排斥的相关研究	6
1.2 网络攻击行为研究综述	7
1.2.1 网络攻击行为的概念界定	7
1.2.2 网络攻击行为的相关理论	8
1.2.3 网络攻击行为的研究方法	10
1.2.4 网络攻击行为的相关研究	11
1.3 羞耻感研究综述	12
1.3.1 羞耻感的概念界定	12
1.3.2 羞耻感的相关理论	13
1.3.3 羞耻感的研究方法	16
1.3.4 羞耻感的相关研究	17
1.4 自我概念清晰性研究综述	18
1.4.1 自我概念清晰性的概念界定	18
1.4.2 自我概念清晰性的相关理论	18
1.4.3 自我概念清晰性的研究方法	19
1.4.4 自我概念清晰性的相关研究	20
1.5 社会排斥、网络攻击行为、羞耻感与自我概念清晰性的关系研究	21
1.5.1 社会排斥与网络攻击行为的关系研究	21
1.5.2 社会排斥、羞耻感与网络攻击行为之间的关系研究	21
1.5.3 社会排斥、自我概念清晰性与网络攻击行为的关系研究	22
1.6 问题提出	23
第 2 章 研究设计	25
2.1 研究目的	25
2.2 研究假设	25
2.3 研究对象	27
2.4 研究工具	28
2.5 数据分析与处理	29

第3章 研究结果	30
3.1 共同方法偏差检验.....	30
3.2 社会排斥的描述统计与人口学差异检验	30
3.3 网络攻击行为的描述统计与人口学差异检验	30
3.4 羞耻感的描述统计与人口学差异检验	31
3.5 自我概念清晰性的描述统计与人口学差异检验	32
3.6 社会排斥、网络攻击行为、羞耻感和自我概念清晰性的相关分析	32
3.7 社会排斥对网络攻击行为影响的主效应检验	33
3.8 羞耻感在社会排斥对网络攻击行为影响中的中介效应检验	34
3.9 自我概念清晰性在社会排斥对网络攻击行为影响中的中介效应检验	35
3.10 羞耻感和自我概念清晰性在社会排斥对网络攻击行为影响中的链式中介效应检验	36
第4章 分析与讨论	38
4.1 描述统计与差异检验结果的讨论	38
4.2 社会排斥对网络攻击行为的影响的讨论	38
4.3 羞耻感在社会排斥对网络攻击行为影响中的中介作用的讨论	39
4.4 自我概念清晰性在社会排斥对网络攻击行为影响中的中介作用的讨论	39
4.5 以羞耻感和自我概念清晰性为中介变量的链式中介效应模型的讨论	40
第5章 总结.....	41
5.1 研究结论.....	41
5.2 研究启发与建议.....	41
5.3 创新与不足.....	42
5.4 未来研究展望.....	43
参考文献.....	44
附录.....	57

引言

对于处于信息时代的每个人而言，互联网已经渗透到生活的方方面面，特别是对于每天接触新知识的大学生而言，网络是他们日常生活中不可或缺的一部分。互联网不仅给大学生在生活娱乐上带来了极大的便利性，也让大学生得到了另一种获得知识的渠道，特别是在新冠疫情期间，学生和老师因为封控无法在教室相见的情况下，互联网更是保证了大学生在此期间不会荒废学业。但是事物都具有两面性，由于互联网具有匿名性、便利性和开放性，大学生在使用互联网时也会表现出一些不适当的行为，比如网络攻击行为。网络攻击行为是在网络和社交媒体平台上发生的，利用信息和通信技术针对个人或群体实施造成伤害的行为（赵峰，高文斌，2012）。研究者认为网络攻击行为具有三个特点：较强的目的性、可以重复实施和去个性化（Grigg，2010），由于发出攻击的个体往往不需要对自己的行为负责，因此相较于现实中的攻击行为，网络攻击行为往往更加肆无忌惮。Perren（2010）等人发现受网络攻击的个体比受传统攻击的个体在抑郁上的得分更高，这可能是因为遭受网络攻击的个体无法找到给自己造成伤害的对象，所以受到伤害后无从反击。胡阳等人（2013）发现受害者会产生气愤、悲伤的情绪，还会出现社会焦虑和自尊心降低。Raskauskas 和 Stoltz（2007）的研究表明网络攻击行为的受害者甚至会出现自杀、自伤的念头。然而仍有许多大学生选择成为网络攻击行为的实施者。Gonzalez 和 Espinosa（2021）的调查发现，在接受调查的总群体中约有 72.1% 的大学生参与过一次或多次网络攻击，因此对于网络攻击行为的形成机制与影响因素进行研究是非常必要的。

社会排斥是一种负面但又广泛存在于人际互动中的现象，指的是个体被某个社会团体或他人所排斥或拒绝，从而造成其归属需要和关系需要得不到满足的现象和过程。张超等人（2022）的研究发现，社会排斥作为一种负面的环境刺激，会导致个体抑郁水平增高，根据一般压力理论（Agnew，2013）个体会采取攻击行为等极端措施舒缓不良情绪因素带来的压力。雷玉菊等人（2019）曾开展过有关社会排斥对关系攻击的影响的研究，并发现社会排斥可以正向预测关系攻击的水平。过往的研究中比较缺少对社会排斥和网络攻击行为之间关系的研究，本研

究将对二者之间的关系以及其中的作用机制进行探究。

羞耻感是一种痛苦的情绪体验，是与个体主观感知到自卑、无价值、软弱和有缺陷相关的自我意识情绪（Tangney, 2013）。Hoog（2008）提出的羞耻动机理论指出，个体在感受到羞耻感后，将自己的羞耻感归因于能力不足便会产生退缩、攻击行为。李鹏宇等人（2019）的研究同样表明，具有较高羞耻水平的中学生在运用负性认知情绪调控策略时，其愤怒情绪会维持在较高水平，并出现攻击性行为。王玉龙等人（2020）的研究发现，社会排斥会诱发被试的羞耻感，因为个体会因此将自己认定成一个缺乏社交能力的人。虽然有研究探究了羞耻感对攻击行为的影响过程，但目前比较缺少关于羞耻感与网络攻击行为之间直接关系的研究，本研究将会对这一关系进行具体的探讨。

自我概念清晰性指的是个体对自我概念认识的清晰程度，代表着个体统一、稳定的自我认识（Campbell, 1990）。社会排斥会导致个体较少关注自己，回避自我觉察，从而降低自我概念清晰性（Twenge & Campbell, 2008），而自我概念清晰性可以影响个体的应对方式，帮助调节个体不良行为（Smith, 2010），较低自我概念清晰性会导致个体的行为模式和人际关系模式不稳定，因而产生较多的负面情绪，使个体更容易采取攻击的行为进行发泄（Stucke & Sporer, 2002）。社会排斥还会通过增高羞耻感水平来降低自我概念清晰性，Nathanson（1992）提出的羞耻罗盘模型指出，羞耻感水平较高的个体通常已经将自己归为缺乏社交能力的人，回避对自己进一步的觉察和认识，这导致了自我概念清晰性水平的降低。

目前存在很多关于社会排斥和攻击行为的相关研究，但是关于社会排斥与网络攻击行为之间关系的探讨相对较少，关于羞耻感和自我概念清晰性是否可以解释其中机制的研究也较少。本研究的理论意义在于，检验社会排斥、网络攻击行为、羞耻感和自我概念清晰性四者之间的关系，以社会排斥为自变量，以网络攻击行为为因变量，以羞耻感和自我概念清晰性为中介变量构建链式中介模型，期望丰富网络攻击行为的相关研究。本研究的实际意义在于为大学生减少网络攻击行为，以及为维护健康的网络环境的措施提供理论参考依据。

第1章 文献综述

1.1 社会排斥研究综述

1.1.1 社会排斥的概念界定

作为一种普遍存在的现象，社会排斥（social exclusion）得到了来自社会学学者和社会心理学学者不同视角下的研究。在社会学领域中，关于社会排斥的定义有很多种。在 Baumeister（1990）看来，社会排斥是一个动态过程，指的是某些个人或团体因为没有机会参与一些普遍认同的社会活动，因而被边缘化或隔离的系统过程。被排斥者在经济、政治、社会、文化及心理等方面都表现出了长期的欠缺。Blomberg 和 Petersson（1999）着重指出了社会排斥的伴随现象，认为社会排斥是当某些社会成员遭遇到诸如破产、收入低下、健康受损、居无定所、家庭关系破裂、缺乏工作能力等交织在一起的综合性问题时所出现的现象。

社会心理学家对于社会排斥的研究是从上世纪 90 年代开始的，社会心理学领域的学者们更多的是把社会排斥看作是和社会接受相对立的一个过程。Baumeister 和 Tice（1990）认为，社会排斥是指一个人因为对群体没有足够的贡献，或违背群体的行为准则，或者因为自己有一些不讨人喜欢的特征，比如身体残疾、相貌丑陋等，而不被这个群体所接纳，遭受排斥的一种人际互动现象。Twenge（2001）将社会排斥界定为：一个人不能被家人、同伴或某个社会团体所接受，被排除在这些关系之外，从而使其归属需求受挫的现象。MacDonald 和 Leary（2005）对社会排斥的定义强调给个体带来排斥感的群体特点，并非任何群体的不接纳都会给个体带来排斥感，当个体被一个他想与之建立关系的他人或团体排斥、贬低时，他所渴望得到的归属需求才不会得到满足。杜建政与夏冰丽（2008）拓展了 MacDonald 和 Leary 关于社会排斥的概念，将社会排斥定义为个体因受到某个社会群体的排斥或拒绝，而导致个体的归属感需要、关系感需要得不到满足的现象与过程，并指出社会排斥的表现形式样，包括排斥、隔离和忽视。

本研究从社会心理学的视角出发，较关注社会排斥对个体心理造成的影响，因此，本研究将社会排斥定义为：社会排斥是由于某一社会团体或他人的排斥和

拒绝，使个体的归属需求和关系需求不被满足的现象和过程。

1.1.2 社会排斥的相关理论

针对社会排斥的理论主要包括多元动机模型（Richman & Leary, 2009）、情绪麻木和自我控制失败说（Baumeister, 2005）。

（1）多元动机模型

在 Richman 和 Leary（2009）提出的多元动机模型中，个体在面临社会排斥事件时的反应被划分为三个阶段。分别是即时反应阶段、解释阶段和动机反应阶段。在即时反应阶段，由于被社会排斥，个体会产生诸如自尊水平下降、受伤感、愤怒、悲伤等负面感受，受伤感（hurt feeling）是一种伴随着社会排斥而产生的特殊负面情绪。在解释阶段，个体会对自己遭遇的排斥事件进行反思，试图找到自己遭遇排斥事件的原因。在动机反应阶段，个体通常会出现三类行为动机：亲社会动机（个体希望做出有益于他人的行为，甚至愿意自我牺牲讨好他人）、反社会动机（个体对他人产生敌意，刻意与他人的产生冲突）以及退缩和回避动机（个体为了避免在社会互动中遭受伤害，而采取回避行为策略，如避免冲突、回避责任、拒绝合作等），这三类动机既可能并存，也可能只存在其中一种。该理论阐明了个体遭受社会排斥后可能出现的行为反应，对于解释社会排斥与网络攻击行为之间的关系有一定的启发。

（2）情绪麻木和自我控制失败说

情绪麻木和自我控制失败说由 Baumeister（2005）提出，Baumeister 综合前人研究发现，被排斥者往往会表现出对他人的攻击性和自我伤害的行为增多（Twenge, 2001; Twenge, Catanese & Baumeister, 2002）、智力活动和自我控制能力减弱（Baumeister, Twenge & Nuss, 2002; Baumeister et al., 2005）以及亲社会行为减少（Twenge et al., 2007）。与此同时，被排斥者也会努力寻求在社会中建立新的人际联系（Maner, 2007）。Baumeister 等人认为，被排斥会造成个体处于一种情感和身体两方面的麻木状态，当被排斥者处于这种状态时，似乎会倾向于拒绝原有的细腻的情绪感受，这种防御反应会让个体处于一种低唤醒的状态，减少对痛苦的感知。除了情感上的麻木，人们在身体上也存在着疼痛感觉的减退，这与动物在遭受伤害时会释放出一种类阿片的物质来麻痹疼痛的机制

类似。这些反应有助于被排斥者不会过度沉溺于排斥带来的痛苦之中，从而帮助他们具备处理排斥事件的能力。但情绪麻木也可能让被排斥者难以准确评估情绪性事件，最终导致种种不适应行为的出现。

除了情绪麻木之外，Baumeister（2005）还提出个体的自我控制也会被社会排斥破坏，自我控制被破坏会导致个体漠视社会标准的要求，更有可能为了自己的目的采取攻击行为。但 Baumeister 认为被排斥者被并不是丧失了自我控制能力，而是出于自己的意愿放弃了自我控制，在实验情景中提高自我知觉或提供金钱刺激时被排斥者也能进行有效的自我控制。针对这一现象，学者们提出了一个观点，即人类社会存在着一种共识，个体可以通过自我约束来抑制自身的某些私欲，以得到社会的接纳，谋得更好的生存。社会排斥会让人感觉到先前的自我控制没有得到应有的回报，这使得个体放弃自我控制，而这会导致攻击性行为增加（DeWall et al., 2007）和亲社会行为减少（Gailliot et al., 2007）。这一理论阐明了个体在遭受社会排斥之后的内心活动，对于解释社会排斥与自我概念清晰性之间的关系有一定的启发。

1.1.3 社会排斥的研究方法

社会排斥的研究方法包括实验室研究范式和量表测量范式。实验室范式主要包括相互认识范式和孤独终老范式。Gailliot（2007）在研究中采用了相互认识范式，实验组由4至6名同性别被试组成，被试们被要求在15分钟内相互讨论，以迅速熟悉彼此。讨论结束后，被试们被分别安排到独立的实验室，要求他们从刚才的讨论组中选择两位作为自己的任务伙伴。拒绝组被告知没人把他们选为伙伴，而接受组的被试则被告知所有人都选择了他们作为任务伙伴，这些反馈都是虚假的，由事先研究者设计好的。

Twenge 等（2001）在研究中使用了孤独终老范式，实验前要求被试填写 Eysenck 人格量表，以提高被试对后来操作的信任程度。实验分组按照随机分配进行，包括未来孤独组、未来归属组、厄运控制组和无反馈控制组。每组被试分别收到不同的虚假反馈。未来孤独组被告知将会孤独地死去，缺少长期的友谊和固定的婚姻关系；未来归属组被告知将拥有长期稳定的友情和婚姻关系；厄运控制组则被告知将不断经历意外的事件，例如车祸或骨折等。添加无反馈控制组的

作用是用于区分排斥带来的影响与社会生活中其他消极事件带来的影响。

国内外的研究者也在积极开发测量社会排斥的量表。《职场排斥问卷》由 Ferris 等人（2008）开发，包含 10 道题，其中包括：“有时候，我觉得当我走近时，别人会离开”。量表采 5 点计分，得分越高表明填表人感受到的社会排斥程度越高。Gilman 等人（2013）针对青少年群体开发了《青少年社会排斥量表》，该量表由 Niu 等人（2016）翻译，量表共 11 个项目，分为社会忽视和社会拒绝两个维度。该量表近年来被国内的研究者广泛采纳（许磊 等，2021；王辰 等，2020）。

《大学生社会排斥问卷》由吴惠君等人（2013）开发，该量表的常模选取的是大学生群体。包含 19 个项目，采用 5 点计分，个体感知到的社会排斥越强则得分越高。量表分为两个维度，分别是直接排斥与间接排斥，其中直接排斥维度包含 10 个项目，间接排斥维度包含 9 个项目。该量表也被广泛投入到有关大学生社会排斥的研究中（许磊 等，2023；李静妍，房茂胜，2022；贾彦茹 等，2019），并被证明有良好的信效度，适用于大学生群体的社会排斥研究。鉴于吴惠君等人（2013）开发的《大学生社会排斥问卷》相较其他测量社会排斥的量表与本研究中的中国大学生被试群体适配度较高，本研究选用该量表作为本研究测量社会排斥的研究工具。

1.1.4 社会排斥的相关研究

Twenge 等人（2002）的研究发现社会排斥水平升高会导致个体攻击性行为和自我损害行为增多，Baumeister 和 DeWall（2005）的研究发现社会排斥会导致个体的自我控制能力下降，亲社会行为减少，Baumeister 和 Brewer（2007）的研究发现，社会排斥水平高的个体往往对拒绝高度敏感，为了避免被排斥不愿主动与他人交往，且易出现攻击性行为。社会排斥对攻击行为的影响不仅体现在直接的攻击行为上，个体受到社会排斥后可能会采取关系攻击的行为，例如破坏他人的社交关系、传播谣言或者威胁其他人与朋友中止友谊等。雷玉菊和王琳（2019）曾开展过有关社会排斥对关系攻击的影响的研究，并发现社会排斥可以正向预测关系攻击的水平。

过往的研究发现，不仅现实情景中的社会排斥会导致个体攻击行为的变化，

网络社会排斥也会产生影响。网络社会排斥指的是，在非面对面的电子媒体交互过程中，个体在一定时间范围内没有获得期望的交流和认同，因此觉得自己被别人所排斥，进而产生的特定的负面心理体验。网络社会排斥是现实社会排斥在互联网环境下的扩展（孙晓军 等，2017；Schneider，2017）。据金童林和乌云特娜（2019）的研究，网络社会排斥不仅会提升大学生的网络攻击行为水平，也会提升他们传统攻击行为的水平。

1.2 网络攻击行为研究综述

1.2.1 网络攻击行为的概念界定

网络攻击行为（online aggressive behavior）是随着互联网的高速发展而出现的一种现象。在过往的研究中，心理学和传播学都对网络攻击行为开展了相关研究，并从不同角度做出了概念界定。传播学中将网络攻击行为等同于网络暴力，梁丽和吕瑞超（2009）认为，网络攻击行为是指多个网络用户联合起来，借助网络技术，通过言语辱骂、公开他人隐私等方式干扰别人正常生活的行为。并且具有三个特点：虚拟性、群体性和非理性，虚拟性代表网络暴力是与现实生活中的暴力不同的，是依托于互联网环境而存在的；群体性是指网络暴力的发生往往依托于两个或两个以上的网民针对某一事件的共同作用，比如进行人肉搜索时就需要多人共同查找受害人的信息；非理性也叫盲从性，网络群体在实施暴力行为时往往不会对事件相关的信息进行多方面的了解，仅仅凭借自己的主观判断就做出各种偏激的行为，导致网络事件向极端的方向发展。

传播学认为网络攻击行为是群体对个体的攻击，不包含个体与个体之间的攻击。心理学对于网络攻击行为的定义与此略有区别，Grigg（2010）提出网络攻击行为具有三个特点，分别是较强的目的性、可以重复实施和去个性化，并认为因为发出攻击的个体往往不需要对自己的行为负责，所以网络攻击相较于现实中的攻击行为往往更加肆无忌惮。赵峰和高文斌（2012）将吕丽和梁瑞超对网络攻击行为的界定进行了扩充，认为网络攻击行为是以互联网和手机网络为平台，采用信息骚扰等多种方式来伤害目标个体或群体的行为。

本研究认为网络攻击行为与一般攻击行为相比，主要的区分在于其实施的平

台与媒介的不同。因此,本研究将网络攻击行为定义为:以互联网和手机网络为平台,利用信息和通信技术对目标个体或者群体实施的意在造成伤害的行为。

1.2.2 网络攻击行为的相关理论

针对网络攻击行为的理论主要包括:线索过滤理论、挫折攻击理论、一般攻击模型和一般压力理论。其中,线索过滤理论考虑了情景和大群体内的人际因素对个体攻击行为的影响;挫折攻击理论认为挫折与攻击之间有直接的对应关系;一般攻击模型和一般压力理论则把认知因素,如情感、唤醒水平、对应对资源的评估纳入了外界刺激与主体攻击的关系之中。

(1) 线索过滤理论

线索过滤理论(Joinson, 2003)从网络媒介层面(Media-level)入手,认为网络自身的特征是导致用户异常行为的原因之一。线索过滤理论认为网络环境的特点主要包括社会缺场(social absence)、社会线索减少(reduced social cues)和去个性化(de-individual)。网络可以帮助人们突破所处的空间与他人建立联系,这也意味着网络交际是不需要身体在场的,这 and 传统面对面的交流是不同的。因为这一特性,在网络人际互动的过程中由于缺少他人的语气、表情以及肢体语言等信息,个体判断互动的目标、对方的意图等内容的能力降低,有可能会出现更多的去抑制行为和极端行为。线索过滤理论从互联网自身的特点出发,认为网络攻击行为是由于互联网的特点造成的,这一理论阐明了网络环境的特殊性,对于解释社会排斥与网络攻击行为之间的关系有一定启发。

(2) 挫折攻击理论

挫折攻击理论由 Dollard 和 Miller (1939) 提出,由 Berkowitz (1989) 进行修正。在理论提出初期,Dollard 和 Miller 认为攻击行为是因为挫折的存在才产生的,这里的挫折是指个体期望的行为后果没有得到实现的事件。出现攻击侵犯行为的唯一原因是挫折,挫折感越大个体出现攻击侵犯行为的水平就越高。并且这种攻击侵犯行为存在替代性,当个体的攻击行为由于各种原因不能直接实施在引发挫折感的对象上时,个体可能会切换自己的攻击对象或者用其他的行为来表现攻击性。Berkowitz (1989) 对这一理论提出了修正,他认为挫折仅仅是唤起了一种情绪状态,这种情绪状态只是攻击的准备状态,而个体是否做出攻击行

为要取决于环境线索等因素。挫折攻击理论阐明了外在的挫折事件与个体攻击行为之间的联系，对于解释社会排斥与网络攻击行为之间的关系有一定启发。

（3）一般攻击模型

一般攻击模型由 Anderson 和 Bushman（2002）提出，该理论是以社会学习和社会认知理论为基础发展而来的，同时合并了脚本理论和社会信息处理理论等多种理论。一般攻击模型强调了情景因素对个体的影响，将攻击行为的产生分为了三个阶段，分别是第一阶段输入、第二阶段路径和第三阶段结果。

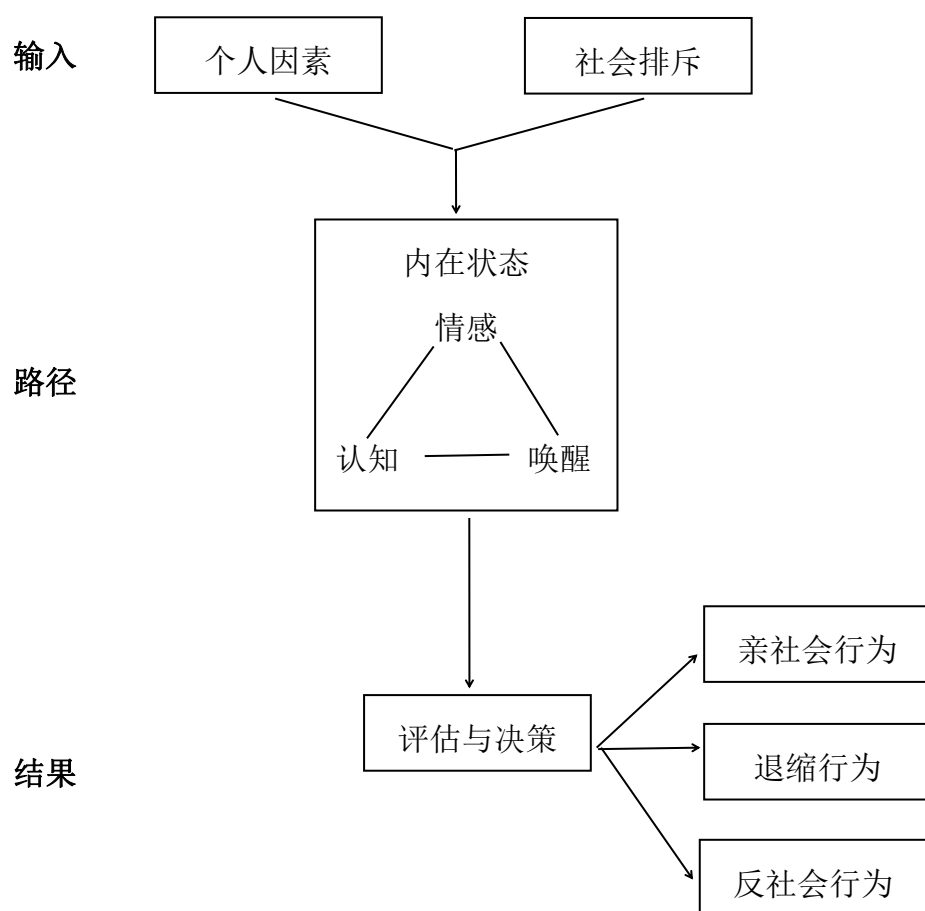


图 1-1 一般攻击模型

第一阶段为输入阶段，此阶段包含了个人因素和情境因素的输入，个人因素涵盖了个体的人格系统、态度、价值观等个人水平的特质，而情境因素则包括各

种外部条件,如攻击性线索、他人挑衅、身体不适和服用精神药物等,这些情境因素可能会触发或抑制攻击行为。在第二阶段为路径阶段,在这一阶段个人因素和情境因素共同影响着个体当下的内在状态,该阶段由认知、唤醒水平、情感状态以及三者之间的相互作用四部分组成。个体的评估和决策过程受这些输入变量的影响,这些变量还会改变个体的内在状态。第三阶段是结果阶段,在这个阶段个体会根据前两个阶段的结果进行即时评估,当个体有足够的应对资源,或是即时评价后认为这个时刻的攻击行为不合时宜,那么个体将会进入一个再评价阶段,从而不再表现攻击性。

这一理论阐明了外在事件影响个体心理与行为的具体过程,对于解释个体在经历社会排斥之后是否产生、如何产生网络攻击行为有一定参考。

(4) 一般压力理论

一般压力理论由 Agnew 等人(2013)提出,该理论认为,当人们在现实生活中遇到激惹性事件时(如受欺负),他们会产生焦虑、愤怒等情绪压力,而这些情绪压力会引发个体关于激惹性事件所处的消极情景的强迫思维,导致他们的认知失调,为了恢复认知平衡,他们会通过一些过激的手段(比如暴力行为)来缓解。过度沉溺于激惹性事件会维持并增加个体的愤怒情绪,增强生理唤醒和攻击性认知,这增加了个体攻击他人的可能性。遭受压力事件后,个体容易产生焦虑、愤怒等消极情绪,在这些消极情绪的推动下,个体很有可能采用不良的应对方式(如攻击行为)来排解压力。这一理论阐明了日常生活中的压力事件对攻击行为的具体影响,对于解释社会排斥与网络攻击行为之间的关系有一定的启发。

1.2.3 网络攻击行为的研究方法

在前人的研究中,已经有学者开发了网络攻击行为的测量工具,Topcu(2008)等人开发了《网络欺负评定问卷》(The Cyber bullying Inventory, CBI),Schultze(2009)等人开发了《柏林网络欺负者与受害者问卷》(The Berlin Cyberbullying-Cybervictimisation Questionnaire, BCCQ)。这两种量表都是单维度问卷,没有对网络攻击行为进行进一步的细分。

中国研究者常使用赵锋、高文斌(2012)开发的《青少年网络攻击行为评定量表》对网络攻击行为进行研究。该量表包含工具性攻击和反应性攻击两个维度,

其中反应性攻击包含 16 个项目,工具性攻击包含 15 个项目。该量表经过验证性因素分析后符合心理测量学的要求,具有良好的结构效度和内部一致性信度,可用于测量中国青少年的网络攻击行为(赵锋、高文斌,2012)。赵锋和高文斌的维度划分受到 Little 和 Henrich (2003) 的攻击行为分类的启发,根据这种分类,工具性攻击是指个体出于某种目的,故意对他人实施攻击行为,而反应性攻击指的是个体在遭受攻击行为后采取的被动报复行为,是对实施攻击者的回击。

1.2.4 网络攻击行为的相关研究

以往的研究表明,外部环境因素对网络攻击行为有着重要的影响。金童林和乌云特娜(2019)的研究发现,网络社会排斥与大学生的攻击行为呈正相关关系,这里的攻击行为包括网络攻击和传统攻击行为。而戴汶珂(2021)的研究则发现,负性生活事件能够正向预测网络攻击行为,个体的反应风格可能会因为经历负性生活事件发生改变,他们会过度回想相关内容,导致反刍思维水平增高,社交活动中容易出现焦虑和不安情绪,这些个体更可能选择网络攻击行为来缓解负性生活事件所带来的情绪压力。梁含雨等人(2022)的研究发现受线下受欺负不仅直接正向影响网络攻击行为,线下受欺负还可以通过相对剥夺感和愤怒反刍间接影响网络攻击行为。梁含雨等人基于一般压力理论对这两者之间的关系进行了解释,经受压力事件后个体容易产生某些消极情绪,为了消解这些不良情绪,个体很有可能采用不良的应对方式(如网络攻击行为),线下受欺负的遭遇可能诱发个体的负性情绪,进而促使其采取网络攻击行为这种不良应对方式。

也有许多研究讨论了影响网络攻击行为的个体水平因素。根据挫折攻击理论,负面情绪是导致攻击行为的因素之一,但个体最终是否产生攻击行为也取决于自身的情绪调节能力,Kokkinos 等人(2017)的研究发现情绪调节能力更差的个体更容易出现网络攻击行为。自尊虽然不是直接调节情绪的心理因素,但是根据 Rosenberg 提出的自尊的社会连接理论(辛自强,郭素然,2007),较低水平的自尊会削弱个体与社会的连接,减少与社会规范对个体行为的约束,增加反社会行为或其他不良行为。施春华等人(2017)的研究发现低自尊水平的个体更容易出现网络攻击行为,除了个体水平的自尊,叶力(2018)的研究还发现集体自尊这一心理因素也可以抑制个体的网络攻击行为水平。

1.3 羞耻感研究综述

1.3.1 羞耻感的概念界定

羞耻感（shame）是日常生活中常见的情绪之一，Tracy 和 Robins 认为羞耻感不仅是自我意识情绪也是道德情绪的一种。Tangney 等（2007）认为，自我意识情绪（self-conscious emotions）是一种复合情绪，指的是人们在社会交往中，根据一定的价值标准来评价自身或被他人评价时所产生的情绪，包含内疚、羞耻、尴尬、自豪等。因为情绪的复杂程度和丰富的内涵，这类情绪被称作自我意识评价情绪、社会情绪或道德情绪（moral emotions）。Tracy 和 Robins（2004）的研究结果显示，自我意识情绪的产生需要一些前提和条件。研究者认为，自我意识情绪的产生需要自我觉察、自我评价和自我表征等过程的参与，这就要求自我觉察的能力和稳定的自我表征的形成，这或许就是自我意识情绪出现的时间要迟于基本情绪的原因。除了自我觉察的能力之外，个体也要明白和理解社会的规则和要求，认识到自己要遵守这些规则，并按照这种规则接受他人的评价和评价自己，在这两方面的前提下，个体才能拥有自我意识情绪。

Lewis（1997）以自我意识情绪与道德情绪的特征为基础，提出了一个观点：羞耻是一个人经过一系列复杂的认知活动后的产物，它是一个人使用了内化的标准和规则，对总体自我进行评价后，才可能产生的负面情绪。Eisenberg（2000）的研究显示，在情绪体验方面，感觉到羞耻的个体会否认整个自我，对自己违背社会道德标准的行为做出全盘负面的自我评价，进而产生被贬低和无价值感。Tangney（2004）将羞耻界定为一种痛苦的、强烈的、持久的情感体验，当个体评估自己的核心自我存在缺陷或错误，不符合社会标准或道德标准的时候就会产生这种情感，这种情感与个体主观感知到的价值感缺失、性格软弱和缺乏某方面的能力等感受相关。

羞耻与内疚同样都是个体在对自己做出了道德判断之后产生负面的情绪，有许多学者尝试对这两者进行更详细的区分。据 Turner（2006）的研究，相比于内疚，羞耻情绪会对个体的人际关系产生破坏作用。这是由于羞耻情绪比内疚更难以承受，羞耻使得个体更加关注他人对自己的评价，从而导致他们出现逃避、退

缩、敌意和攻击的行为倾向。钱铭怡（2002）对羞耻与愧疚的区别进行了细致的分析，得到了如下结论：一、公开与私密在诱发羞耻与愧疚方面存在着显著性差异，他人的在场是羞耻的易化因子，而愧疚的产生基本不要求别人在场；第二，个体被损害的感觉越强烈，就更容易产生羞耻感，而当个体认为自己伤害了他人时，内疚感会更强烈；第三，在个人感觉到自己违反了道德规范时，有可能会产生羞耻感也有可能产生内疚感，但在此基础上如果个体感觉到自己自己在某方面的能力有缺乏时，则会产生羞耻感。

羞耻和内疚两种情绪都是个体依据一定的社会规则对自己评价之后产生的消极情绪。本研究认为，为了体现两者的差别，应着重突出羞耻情绪中个体关于自己“无能感”的情感体验。因此本研究将羞耻定义为一种伴有痛苦的、强烈持久情绪体验的自我意识情绪，当个体评估自己的核心自我有缺陷或错误，不符合社会标准或道德标准时通常会产生这种情绪。

1.3.2 羞耻感的相关理论

（1）精神分析学派对羞耻的解释

精神分析学派认为羞耻情绪涉及到意识与无意识的冲突以及对本我欲望的压制，主要涉及到对性冲动和暴露身体的欲望的压抑。Freud 指出，羞耻情绪在儿童的性潜伏期（6-11 岁）发展，并帮助儿童压抑恋父或恋母情结、以及暴露裸体和窥视他人身体的欲望，他认为羞耻情绪的压抑与本我的欲望是相冲突的，是神经症的一种诱因。后来的精神分析学派的学者对这一观点做出了补充，如 Erikson（1963）认为，羞耻情绪源于害怕失去爱，是由于儿童的自主需求未得到满足而对自己能力怀疑的结果，羞耻情绪的产生可能取决于理想自我的各种标准，而不仅限于性冲动。

（2）认知学派对羞耻的解释

在认知学派中，羞耻被认为是个体对已经发生的事件结果进行归因后附带产生的情绪，是个体把消极的行为结果归因于自己的能力不足时产生的指向整体自我的痛苦体验（Wiener, 2004）。此外，Tracy 和 Robins（2004）强调个体内部的自我表征系统在羞耻产生中的重要作用。根据个体对目标一致性的判断以及归因的不同，对应产生的情绪也不同。具体而言，当个体做出内倾的、不可改变的、

不可控的和整体的归因时（如我是个生来就缺少社交能力的人），羞耻感会随之产生。

（3）羞耻的罗盘模型及其扩展模型

基于情绪演化的视角，Nathanson（1992）提出了羞耻罗盘模型用来解释人们在面对羞耻感时的反应。该模型提出了四种常见的应对方式，分别是攻击他人、攻击自己、退缩和回避（乔建中，王辉，2004），因四者分别位于一面的四极，所以又称罗盘模型。选择攻击他人应对的个体会将自己的羞耻情绪外化，并通过一定的方式让他人感受到自己的负面情绪，其外部行为趋向是暴力事件、破坏公物、校园欺凌等，这是因为他们无法接受自己产生情绪，所以选择用外在行为掩盖。选择攻击自我应对的人，会接受和内化自己的羞耻感，为应对羞耻引起的无助疏离的感受，个体往往会选择认同于失败者的角色，并选择相应的行为模式，其外部行为取向以自我指责、服从他人为特征。个体表现出这类行为以求重新获得他人的接纳。选择退缩应对的个体，可以承认自己的羞耻情绪，并尝试逃避引起羞耻情绪的情景，有恐惧、悲伤和焦虑等消极的情绪体验，其外部行为是掩盖自己正在体验的羞耻感。选择逃避应对的人，常常会把注意力集中在引起羞耻的事件上，不惜一切代价去削弱、否认、限制自己体验到的羞耻情绪，选择通过幽默、分散注意力等方式，甚至有可能扭曲自己的认知来逃避自己体验到的羞耻情绪。在这四个功能中，攻击他人和回避是外向性的，攻击自我和退缩是内向性的。

羞耻的罗盘模型将羞耻看作是单纯的消极情感，忽略了它的积极作用，其逻辑假设具有片面性的。高隽和钱铭怡（2009）和 Tangney 等人（2014）认为羞耻情绪既有病理性作用也有适应性功能，兼有破坏性与建设性。为了扩大该模型的解释力，王柳生和桑标（2019）等人扩展了羞耻的罗盘模型，使之兼顾羞耻情绪的两面性。具体来说，扩展的罗盘模型将体现破坏性功能分别对应到体现建设性功能，将攻击他人对应亲社会行为；攻击自我对应自我接纳；回避对应趋近；退缩对应依恋。

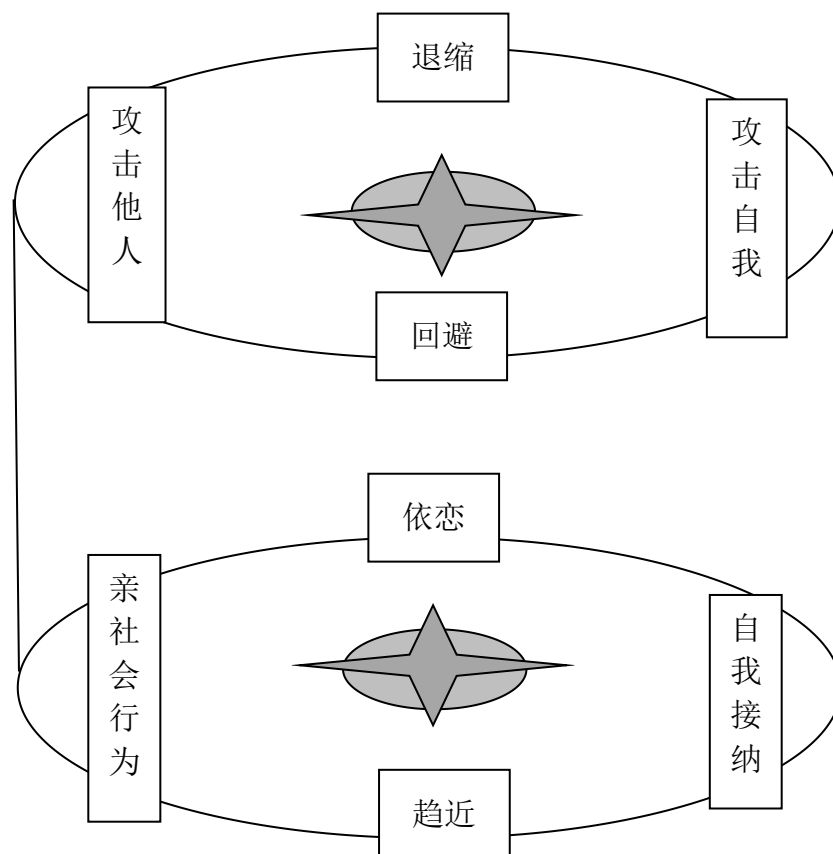


图 1-2 羞耻的罗盘模型及扩展模型

选择亲社会行为应对的个体在社交活动中会自觉做出有利于他人的行动（张梦圆 等，2015）。选择自我接纳应对的个体，能够客观地认识自己，将情绪、情感以及经历不做批判的接纳于心。他们接受自己的内在品质和外在表现，直面并乐意接受现状（孙灯勇，卢碧丹，2017）。选择趋近应对方式的个体会通过集中注意力接近自己所偏爱的刺激，他们可以发掘出令自己感到羞耻的事件中积极的一面，从中获得有利自己成长的经验（刘惠军，高磊，2012）。依恋是个体与生俱来的与重要他人（如抚养者、爱人、密友）亲密连接，选择这一应对方式的个体选择与他人建立亲密联系抵消羞耻带来的负面影响，获得内在的心理安全感（张鹏 等，2018）。与之前的四种反应的破坏作用不同，新的四极在自我和他人之间建立了一种积极的关系，并保留了原来的两个特征：亲社会行为和趋近是外向、面向他人的，而自我接纳和依恋是内向、面向自己的。

羞耻的罗盘模型及其扩展模型阐明了个体在体会到羞耻感后可能产生的正

面或负面的心理过程，以及与之相对的建设性或破坏性的外在行为，对于本研究解释羞耻与自我概念清晰性之间的关系有一定启发。

（4）羞耻的动机理论

羞耻的动机理论由 Hooge（2008）提出，该理论尝试从动机的角度来解释羞耻感对亲社会行为的矛盾作用。羞耻的动机理论认为，大多数的羞耻是因为个人的能力不强或道德失范，并且被暴露在公众环境中而导致的。当人们产生了羞耻感之后其自我表征受到威胁，他们就会产生两种动机：保护积极自我动机或恢复积极自我动机。如果个体将自己的羞耻感归因于能力不足，那么个体的保护积极自我动机占上风，这种归因让个体产生更多的退缩行为，甚至是攻击他人的行为。如果个体将自己的羞耻感归因于由于道德失范，那么个体的恢复积极自我动机占上风，这一动机会促进个体弥补过错，产生更多的亲社会行为。在羞耻产生后保护积极自我和恢复积极自我的动机会共同发挥作用，因此羞耻的个体具体能产生什么行为很大程度上取决于引起羞耻的具体情景。该理论阐明了羞耻感对个体行为影响的不同过程，对本研究解释个体因社会排斥产生的羞耻感与攻击行为之间的关系有一定启发。

1.3.3 羞耻感的研究方法

关于羞耻的测量方法十分丰富。Perlman（1958）使用虚拟情景技术，该方法会向被试呈现了一系列具有羞耻潜在诱因的假设情境，这些情境在日常生活中较为常见。针对每一种情境，被试需要读完描述文本后，对文本所述是否符合自我情况进行评价。Gioiella（1981）编制了基于形容词评定的羞耻量表，整体形容词核查表会向填表人呈现词库中描述羞耻体验的形容词项目，研究人员将统计被试在每个项目下的得分或使用频率。除了上述两种方法外，问卷自评技术也被应用于羞耻的评测，这是一种运用自我描述项目直接测试被试羞耻感的方法，Cook（1988）利用这种方法开发了内化羞耻量表，这一量表包括 30 个项目。

关于羞耻的测量最常用的是问卷法。钱铭怡等人研究开发了《羞耻体验量表》，这一量表分为个性羞耻、行为羞耻和身体羞耻三个维度，包含 25 个条目。其中，个性羞耻维度包含 12 个项目，行为羞耻维度包含 9 个项目，身体羞耻维度包含 4 个项目，采用 4 点计分（1=从不，4=经常），得分越高说明个体的羞

耻体验越强。李阿特和汪凤炎在 2013 年编制了《大学生羞耻心问卷》该问卷中包含六个因子，分别是道德——非道德、自律——他律和正确——错误。

鉴于钱铭怡等人开发的《羞耻体验量表》在开发之初以中国大学生群体作为常模，且在近年的研究中被广泛采纳，并被证明有良好信效度，可以用于测量被试的羞耻感水平（鲁小华 等人，2022；钟杰，李波，2002）本研究采用该量表作为羞耻感的测量工具。

1.3.4 羞耻感的相关研究

羞耻愤怒理论指出，个体会因为痛苦的羞耻体验而产生强烈的敌意情绪，从而导致各种防御性的行为，包括采取攻击行为等，羞耻的特性可能是这种行为选择的根源（Harper & Arias, 2004）。后续的研究印证了这一理论，Lewis（2011）的研究发现羞耻与青少年违法有关。Hundt 和 Holohan（2012）指出与其他负性情绪相比，羞耻作为一种痛苦且与自我形象直接相关的情感体验，更有可能让人做出恶意的判断，并产生灾难性的错觉，从而产生逃避甚至攻击行为等反社会行为。Stuewig（2015）的研究发现羞耻与个体的攻击行为呈现高相关，李鹏宇等人（2019）的研究发现中学生的羞耻感水平与其攻击行为水平正相关，这是因为羞耻感水平较高的中学生更容易使用消极的情绪调节策略，无法有效调节自己的愤怒情绪，进而更容易表现出攻击行为。

羞耻不仅能正向影响个体的攻击行为，也可以正向影响个体的亲社会行为。Tangney（2014）的研究发现，羞耻情绪在防止刑满释放的囚犯再次犯罪方面发挥了积极作用，责备外化部分中介了这两者的关系，那些更容易责备外化的人往往不会想对自己的不良行为承担责任，因此更容易再次犯罪。Ross（2017）的研究表明，3 到 4 岁学龄前儿童的羞耻感与心理弹性能够预测其自发助人行为。姚薇等人（2019）的研究发现，诱发了羞耻情绪的大学生的亲社会倾向评分更高。

关于羞耻对不同行为的作用已有学者提出理论进行解释，Hoog（2008）提出的羞耻动机理论指出，个体在感受到羞耻感后，将羞耻归因于道德失范会产生更多的产生亲社会行为，将自己的羞耻感归因于能力不足会产生退缩、攻击行为。

1.4 自我概念清晰性研究综述

1.4.1 自我概念清晰性的概念界定

自我概念清晰性（self-concept clarity）最早由 Campbell（1996）等人提出，是指个体在多大程度上对自我有着清晰、明确的定义，这种认知具有内部统一性和阶段稳定性。早期关于自尊的研究启发了自我概念清晰性这一概念的出现。自尊是个体对自己的积极评价，涉及到个体对自身的能力、价值和成功的审视；而自我概念清晰性强调个体对自己各方面全部特征认识的清晰程度，这种认识包括积极也包括消极的自我内容。自尊和自我概念清晰性之间存在密切的联系，Campbell（1990）在其研究中发现，不同自尊水平的个体对于自我内容的认识和理解存在差异，Campbell 对这一发现投入了更深入关注，并于 1996 年正式提出了自我概念清晰性的概念。自我概念清晰性除了包括个体对自我内容的认识和理解程度外，还包括个体对不同人格特点之间观点的一致性和个体在不同时间和情境中将自我内容视为连续统一的程度。

本研究将自我概念清晰性定义为：自我概念清晰性是指个体在多大程度上对自我有着清晰、明确的认识，这种认识具有内部一致性和阶段稳定性。

1.4.2 自我概念清晰性的相关理论

自我差异理论（self-discrepancy theory）解释了自我概念清晰性对个体情绪的影响，自我调节理论（self-regulation theory）解释了自我概念清晰性对个体行为的影响机制。

（1）自我差异理论

自我差异理论（Higgins, 1987）明确了个体自我内容的三层结构，分别是：现实自我、应然自我和理想自我，现实自我是指个体目前所具有的自我特征和表现；应然自我是指个体希望拥有的自我特征，在个体的内心世界中具有一定的存在感；理想自我是指个体理想中的自我，是个体所追求的、最理想状态下的自我。自我差异指现实自我、应然自我和理想自我之间的差异。Nezlek 和 Plesko（2001）认为自我概念清晰性有利于个体认识自我的现实状态，明确自我差异。对于高自我概念清晰性的个体而言，现实自我和另外两种自我标准的差异是更明确的，个

体因而拥有更大的内部驱力减少这之间的差异。但是,对于自我概念清晰性较低的个体,他们很难掌握和理解自己的真实状态,他们的自我差异呈现出较强的模糊性和不确定性,这种不确定性对于个体的行为策略也可能产生不利的影响。自我概念清晰性低的个体往往难以制定明确的目标和计划,容易在重要决策中犹豫不决和迷失方向,这对于个体的成长和发展可能会造成负面影响。清楚自我概念能够使人对自身的状况有一个清楚的认识,从而能够根据自身的状况制定出合理的目标与行为策略,激发自己朝着目标迈进。这一理论描述了决定自我概念清晰性的心理条件,为本研究理解自我概念清晰性这一概念提供了启发。

(2) 自我调节理论

自我调节理论由 Bandura (2001) 提出。该理论认为,自我概念是自我调节的关键因素,个体对自我的认识越清楚,就越能通过调整自己来应对内心的情绪或外部环境的变化,从而呈现出更高的自我调节能力,也能展现更显著的调节效果。Bechtold 等人 (2010) 认为当个体的自我内容模糊不清时,个体难以制定清晰的自我目标,也难以制定明确的自我改善计划。他们可能会比较盲目、随意地采取行为调节策略,这些策略并不能促进健康的人格成长和积极的生活方式。此外,如果个体的周围环境有不健康的文化观念、行为习惯或者负面评价,自我概念模糊的个体就容易被这些不良影响所左右,从而导致个体的自我控制和目标追随能力下降,使他们加易于采取不恰当且有害的自我调节策略,导致进一步的负面影响。这一理论阐明了自我概念清晰性对个体内在心理状态的影响,有助于解释自我概念清晰性对个体行为的影响。

1.4.3 自我概念清晰性的研究方法

Campbell 在提出自我概念清晰性这一概念之初就编制了《自我概念清晰性量表》(Self-Concept Clarity Scale, SCC-C),共 12 个项目,采用 5 点计分。后来这一量表在我国有关自我概念清晰性的研究者得到了大量的翻译使用,陈君等人 (2013) 的研究检测了这一量表的信效度,并且证明该量表信效度良好。牛更枫等人 (2016)、王晓娟等人 (2022) 和张冬静等人 (2021) 采用了这一量表应用于自己的研究中,发现这一量表的确适合我国的被试。鉴于该量表在近年国内开展的 research 中被广泛采用,本研究采用这一量表作为研究自我概念清晰性的测量

工具。

1.4.4 自我概念清晰性的相关研究

过往的研究发现，自我概念清晰性可以增强个体的正向情绪体验。向光璨等人（2021）的研究指出自我概念清晰性与个体的认知幸福和情绪幸福得分呈正向关系，这也许是因为人们对自我的认知越清晰，越能了解、诠释和接纳生命中发生的事情，并从这些事情中得到正面的情感体验。徐海玲（2007）的研究发现自我概念清晰性可以缓冲外在事件带给个体的压力，增强个体的心理调适功能。除了能增强个体的积极感受，自我概念清晰性也缓解了个体的消极体验。Kusec（2016）和 Richmanet（2016）的研究发现，自我概念清晰性可以减少面对负性事件的焦虑和抑郁情绪。Treadgold（1999）的研究发现，自我概念清晰高的个体对外界压力感知较少。邬鑫等（2017）的神经科学研究表明，自我概念清晰性与负面情感呈负相关，例如，基底外侧杏仁核是一个能反应个人焦虑程度的脑区，它的体量越大，自我概念清晰度就越低。

自我概念清晰性不仅能影响个体的体验，也会影响个体在面对压力事件或者处于压力情境时采取的应对方式。Smith 等人（2010）的研究表明，自我概念清晰性高的个体更容易采用计划、行动、抑制竞争等正面应对方式，而自我概念清晰性低的个体则更容易采用否定、心理和行为上的脱离等负面应对方式。这可能是因为当个体对自我内容有一个准确、清晰的认知时，就可以根据具体需要放大或抑制自己某方面的个人属性，从而表现出适应性的行为，因此他们可以适应不同的情境。相比之下，当个体对自我内容的认知比较缺乏或不稳定时，他们也会感到外部环境混乱且缺乏规律，难以对事件作出适当的评价，也很难明确自身的价值和能力，从而导致消极的应对方式，这种认知不确定性可能会导致个体在适应环境方面受到各种挑战（Slotter& Gardner,2014）。Bechtoldt（2010）认为高自我概念清晰性的个体不会有过多的反刍思维，会过度回想关于负面事件的糟糕记忆，因此可以保留了多的认知资源从实际出发，有效地解决问题，。

1.5 社会排斥、网络攻击行为、羞耻感与自我概念清晰性的关系研究

1.5.1 社会排斥与网络攻击行为的关系研究

目前已有的研究中,金童林等人(2019)发现网络社会排斥不仅会增加大学生的网络攻击行为,还会增加现实背景中的传统攻击行为。雷玉菊等人(2019)的研究发现社会排斥可以正向预测关系攻击的水平。相关理论对社会排斥与攻击行为之间的关系做出了解释,根据一般压力理论(Agnew, 2013),社会排斥意味着一个人的社会归属需求没有得到满足,这可能会引起个体的焦虑恐惧的压力情绪,进一步引发有关愤怒情景的自动思维,这种强迫性思维的出现可能导致个体的认知状态失衡,为了恢复平衡,个体通常采取攻击行为等极端策略来减轻紧张情绪带来的负面感受。自我控制失败说(Baumeister, 2005)指出,社会排斥不仅使个体的归属需要不能得到满足,并且会破坏个体的自我控制,使其出现更多的攻击行为。根据线索过滤理论(Joinson, 2003),当社会排斥水平较高的个体身处网络环境之中时,由于网络监管力度较现实更弱,加之网络的隔离使得个体并不能接收到自己的攻击行为带来的负面反馈,比如他人受伤的线索或是他人的报复,相较于在现实环境中表现攻击行为,社会排斥较高的个体就更有可能会选择通过网络攻击行为发泄自己的负面情绪。

1.5.2 社会排斥、羞耻感与网络攻击行为之间的关系研究

感受到社会排斥的个体往往会产生更强的羞耻感,个体在感受到社会排斥时,其归属需求和存在意义感也会受挫,这会影响个体对自我的感受。王玉龙等人(2020)的研究指出,社会排斥会增加青少年被试的羞耻感,进而影响其自伤行为,这是因为感受到社会排斥的个体会将自己的视为一个不受他人欢迎的人。Tracy 和 Robins (2004)从认知角度的理论指出,当个体对社会排斥做出内部的(我是一个令人厌恶的人)、稳定的(我未来也不会受到他人的喜欢)、不可控的(我无法改善与他人的交际状况)和整体的(我是个无能的人)归因时,羞耻感就会随之产生。

目前关于羞耻感与攻击行为、违法行为的研究较为丰富。Lewis（2011）的研究指出羞耻感与青少年违法有关，Hundt 和 Holohan（2012）指出羞耻会导致个体出现攻击行为等反社会行为，Stuewig（2015）的研究发现，羞耻与个体的攻击行为呈现高相关。后续的研究结果可以解释羞耻与这些行为的关系，李鹏宇等人（2019）的研究指出，羞耻感高的中学生更倾向于使用消极的认知情绪调节策略，这会他们的愤怒情绪增强，容易表现出攻击行为，李鹏宇和焦江丽（2022）的研究指出，有更高羞耻水平的初中生为了消解负面情绪带来的压力，会产生更多的攻击行为。Hoog（2008）提出的羞耻动机理论可以解释羞耻感与攻击行为之间的关系，该理论指出个体在感受到羞耻感后将这种感受归因于道德失范会产生更多会产生亲社会行为，将自己的羞耻感归因于能力不足会产生退缩或攻击行为。当个体因为社会排斥产生羞耻感时，会导致个体产生自己缺乏社交能力的认知，此时个体更倾向于后一种归因，更倾向于表现出更多的攻击性行为。从另一个角度来看，Gino 和 Schweitzer（2011）等人的研究指出个体的自我控制资源是有限的，当个体处于自我控制损耗状态时容易做出不符合道德规范的行为选择，社会排斥会令个体感受到消极的负面情绪，这会消耗个体的自我控制资源，产生退缩、攻击的行为，此时出现攻击行为的可能性更大。

1.5.3 社会排斥、自我概念清晰性与网络攻击行为的关系研究

自我概念的清晰与否以依赖于个体对自身的反思与觉察。王晓娟等人（2021）和杨佳茜（2017）的研究发现，个体感知到社会排斥程度越高，其自我概念清晰性程度越低。Twenge 和 Campbell（2008）的研究指出感知到社会排斥会导致个体对自己的关注减少，个体对自我的感知与觉察也随之降低，这会不可避免的导致自我概念清晰性降低。

自我概念清晰性不仅可以增加个体的积极情绪体验（向光璨 等，2021），减少负性事件带来的消极体验（Richmanet，2016），还可以影响个体面对压力的应对方式。具体表现为高自我概念清晰性的个体在面对压力事件时更倾向于采用积极的应对方式（Smith，2010）不会过度沉浸在负面事件之中，可以保持更多认知资源解决问题（Bechtold，2010）。由于这种机制，个体的自我概念清晰性可以帮助个体在感受到社会排斥时有更好的应对方式去面对不良情绪，减少攻

击行为出现的可能,王淇(2022)的研究也指出,自我概念清晰性可以减少个体表现出攻击行为和其他偏差行为。从一般压力理论(Agnew, 2013)的角度可以解释自我概念清晰性对个体攻击行为的预测作用,自我概念清晰性低的个体对自我认识匮乏,导致自我目标不明确,行为和人际关系模式不稳定,这会增加个体的负面情绪压力,促使他们倾向于使用攻击行为发泄自己的情绪,因此,自我概念清晰性对网络攻击行为有一定的负向预测作用。

1.6 问题提出

回顾过往关于网络攻击行为、社会排斥、羞耻感和自我概念清晰性四者之间关系的研究,发现已有的研究存在以下局限或不足,针对具体的问题本研究做出了不同的讨论:

第一,过往的研究中,发现没有关于社会排斥与网络攻击行为、羞耻感与网络攻击行为之间的直接研究,更多的研究集中在社会排斥与现实背景中攻击行为之间的关系(Twenge, 2001; Twenge, Catanese & Baumeister, 2002; Baumeister et al., 2005; Brewer et al., 2007; 雷玉菊, 王琳, 2019);网络社会排斥与网络攻击行为之间的关系(金童林, 乌云特娜, 2019)以及羞耻感与现实背景中攻击行为的关系上(Harper & Arias, 2004; Gold et al., 2011; Hundt & Holohan, 2012; Stuewig, 2015; 李鹏宇 等, 2022)。根据线索过滤理论,网络环境的匿名性可以让个体不用承担不良行为的惩罚,也掩盖了受害者给攻击主体的反馈(Joinson, 2003),如果个体想要通过攻击行为发泄社会排斥带来的不良体验,网络环境是其可能的选择之一,社会排斥会提高个体的羞耻水平(王玉龙 等, 2020),而羞耻感的提高又会使个体表现出更高水平的网络攻击行为(Hoog, 2008)。本研究希望探究现实中社会排斥对个体在网络上表现的攻击行为的影响,以及羞耻感在社会排斥和网络攻击行为之间的中介作用。

第二,过往的研究还未证实羞耻感与自我概念清晰性之间的关系,Campbell在提出自我概念清晰性这一概念之初就指明自我概念清晰性与个体的自尊有着紧密的关系。自尊是个体对自我积极内容的评价,主要包括对自身优点,能力、价值的认识,自我概念清晰性则是个体对自身全面特征的评价,无论是积极的、

消极的还是中性的。刘广增（2017）等人的研究证明，自尊与自我概念清晰性呈显著正相关关系，已有的研究发现，羞耻感可引起自尊水平的下降（朱荣春 等，1999）。根据羞耻的罗盘理论，当个体感受到羞耻时，为了回避这一消极体验，会选择回避自我感受，这一过程会损害个体的自我觉察，导致自我概念清晰性水平降低。根据以上的研究与理论，可以推断个体的羞耻感会负向影响其自我概念清晰性水平，本研究希望可以探究这两者之间的关系。

已有的研究发现社会排斥会使个体将自己的视为一个不受他人欢迎的，缺乏社交能力的人，进而增加青少年羞耻感（王玉龙，2020）。而羞耻感的升高会导致青少年为了减少痛苦的情绪体验而回避自我觉察，这一过程损害了其自我概念清晰性。自我概念清晰性的降低会导致个体的自我控制降低，还会导致自我目标不清晰，这些都会导致个体在面对社会排斥这样的负性事件，以及由此产生的羞耻感时采取不良的应对方式，出现更多的攻击行为。加之相对现实环境，网络环境确实监管，且隔离了报复的可能，青少年更有可能选择表现出的是网络攻击行为。本研究希望在羞耻感和自我概念清晰性的关，并探究二者在社会排斥与网络攻击行为之间的链式中介作用。

第2章 研究设计

2.1 研究目的

本研究以大学生为被试群体,旨在了解大学生社会排斥、羞耻感、自我概念清晰性和网络攻击行为的现状;考察社会排斥、羞耻感、自我概念清晰性和网络攻击行为之间的关系;检验大学生的社会排斥水平能否正向预测其网络攻击行为以及羞耻感和自我概念清晰性的链式中介作用,即降低社会排斥能否减少个体的羞耻感、增加自我概念清晰性和减少网络攻击行为。

2.2 研究假设

社会排斥会导致个体体验到悲伤和愤怒等情绪压力,根据一般压力理论,为了消解社会排斥带来的不良情绪压力,个体很有可能采用不良的行为。社会排斥带来的负面情绪需要个体调动认知资源来处理,这破坏了个体的自我控制,进而导致个体更容易出现攻击行为。根据线索过滤理论,网络环境具有匿名性,网络环境会导致个体无法像在现实中一样接受到攻击行为的反馈(如他人的报复,他人受伤害的线索等)。对于需要通过攻击行为发泄的个体而言,网络攻击行为是非常有可能采取的一种形式。据此本研究提出以下假设:

H1: 社会排斥正向影响网络攻击行为。

社会排斥是诱发羞耻感的可能因素,个体在人际关系中感受到社会排斥会导致他们产生“我很差,这里没有人欢迎我”的消极自我认知,羞耻是人们对这一认知的典型的情感反应,并且往往伴随着一种无力和自卑感。(Lewis, 1997)。

王玉龙等(2020)的研究证明社会排斥会使个体的归属需求受损,会导致个体产生“我是不受欢迎的人”这样的认知,从而导致羞耻感水平增高。羞耻感的增高可能会导致个体出现更高水平的攻击行为,羞耻动机理论(Hoog, 2008)指出,个体在感受到羞耻感后将自己的羞耻感归因于能力不足会产生退缩或攻击行为。当个体因为社会排斥产生羞耻感时,会导致个体产生自己缺乏社交能力的认知,此时个体更倾向于后一种归因。李鹏宇等人(2019)的研究指出,羞耻感高的中学生会更倾向于使用消极认知情绪调节策略,使自己的愤怒情绪维持在较

高水平，更容易表现出攻击行为，李鹏宇和焦江丽（2022）的研究指出，有更高羞耻水平的初中生为了消解负面情绪带来的压力，会产生更多的攻击行为。据此本研究提出以下假设：

H2：羞耻感在社会排斥对网络攻击行为的影响中起中介作用。

过去的研究表明，社会排斥与自我概念清晰性呈负相关（王晓娟等，2021；杨佳茜，2017）。Twenge 和 Campbell（2008）的研究指出，感知到社会排斥会使个体对自我感知降低，并且减少对自身的关注和觉察，从而导致自我概念清晰性下降。清晰的自我概念可以缓解情绪压力，在负性事件中减少消极情绪的产生（徐海，2007），有助于个体以积极的应对方式面对压力事件（Smith，2010）。

根据自我调节理论（Bandura，2001），当个体的自我概念模糊或不稳定时，会认为外界环境也充满混乱和不可预测性，因此难以判断采取何种行为更适当。这会显著降低个体的自我控制能力，使其采取不适当的调节策略，当个体面临因社会排斥而产生的压力时，就更容易选择使用网络攻击行为来缓解压力。据此本研究提出以下假设：

H3：自我概念清晰性在社会排斥对网络攻击行为的影响中起中介作用。

社会排斥会诱发青少年的羞耻感。这是因为感受到社会排斥会导致个体产生“我是不受欢迎的人”这样的认知，导致个体产生羞耻感（王玉龙 等，2020）。羞耻的罗盘模型指出，当个体感受到羞耻感时，会产生“回避”的应对方式，这会使个体否认、限制自己体验到的羞耻情绪，采用分心等方式忽略回避羞耻情绪。这一过程中，个体会不可避免的减少自我觉察，这会导致个体自我概念清晰性的降低。而清晰的自我概念使个体在面对压力事件时有积极的应对方式（Smith，2010），自我概念清晰性的降低会导致个体出现更多的网络攻击行为。据此本研究提出以下假设：

H4：羞耻感和自我概念清晰性在社会排斥对网络攻击行为的影响中起链式中介作用。

基于以上的研究假设，本研究以社会排斥为自变量，以网络攻击行为为因变量，以羞耻感和自我概念清晰性为中介变量，拟构建社会排斥对网络攻击行为的链式中介模型，见下图 2-1 所示。

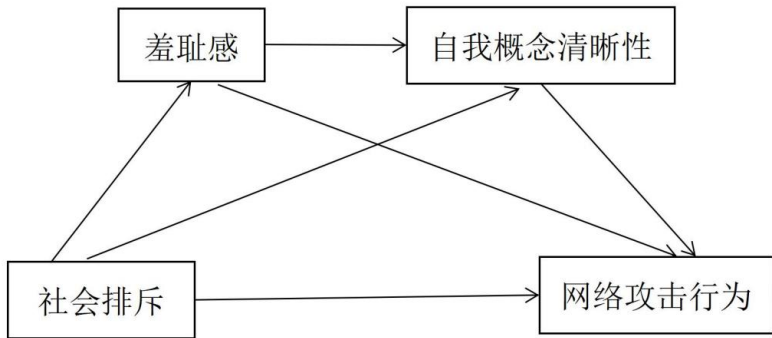


图 2-1 社会排斥、羞耻感、自我概念清晰性和网络攻击行为的假设模型

2.3 研究对象

本研究采用方便取样，通过问卷星平台向 479 名在校大学生收集问卷，被试扫描二维码之后会在该平台上完成问卷。为了尽量减少无效问卷对调查结果的干扰，剔除注意力检测题答错的答卷，以及在包含了正、反向计分的问卷中全部选择同一选项的答卷。最终保留有效问卷 424 份。这些大学生被试男女比例相近，并且在不同的年龄，专业类型，户口所在地类型均有分布。具体如表 2.1。

表 2-1 样本基本分布情况（N = 424）

变量	类别	人数	百分比（%）
性别	男	221	52.1
	女	203	47.9
户口类型	乡镇户口	224	52.8
	城市户口	200	47.2
专业类型	自然科学	242	57.1
	人文社科	182	42.9
总计		424	

在 424 名被试中，男性占比 52.1%，女性占比 47.9%。424 名被试中户口类型为乡镇户口的被试占比 52.8%，城市户口占比 47.2%。424 名被试中，所学专业为自然科学类的被试占比 57.1%，所学专业为人文社科类的被试占比 42.9%。本研究还调查了被试的年龄，424 名被试中年龄最大的被试为 24 岁，年龄最小

的被试为 17 岁。424 名被试年龄的平均数为 20.35，标准差为 2.10。

2.4 研究工具

(1) 《青少年网络攻击行为评定量表》

此量表由赵锋和高文斌（2012）开发，共 31 个条目，分为工具性攻击和反应性攻击两部分。其中工具性攻击分量表包含 15 个条目，反应性攻击分量表包含 16 个条目。该量表采用 4 点计分（1=从不，4=总是），得分越高表示个体的网络攻击行为水平越高。在本研究中，该量表内部一致性系数为 0.958，工具性攻击子维度内部一致性系数为 0.916，反应性攻击子维度内部一致性为 0.923。符合心理测量学要求的标准，可以用于测量被试的网络攻击行为水平。

(2) 《大学生社会排斥问卷》

此量表由吴惠君等人（2013）针对大学生群体开发，包含 19 个项目，分为两个维度，分别是直接排斥与间接排斥。其中直接排斥维度包含 10 个项目，间接排斥维度包含 9 个项目。该量表采用 5 点评分（1=完全不符合，5=完全符合），得分越高表示个体感知到的社会排斥越强。在本研究中，该量表内部一致性系数为 0.951，直接排斥子维度内部一致性系数为 0.909，间接排斥子维度内部一致性为 0.903。符合心理测量学要求的标准，可以用于测量大学生的社会排斥水平。

(3) 《羞耻体验量表》

此量表由钱铭怡等人（2000）编制，该量表共 25 个条目分为个性羞耻、行为羞耻和身体羞耻三个维度，其中个性羞耻维度包含 12 个项目，行为羞耻维度包含 9 个项目，身体羞耻维度包含 4 个项目。该量表采用 4 点计分（1=从不，4=经常），得分越高代表感受羞耻的程度越高。在本研究中，该量表内部一致性系数为 0.944，个性羞耻子维度内部一致性系数为 0.892，行为羞耻子维度内部一致性系数为 0.881，身体羞耻子维度内部一致性系数为 0.759。符合心理测量学要求的标准，可以用于测量大学生的羞耻感。

(4) 《自我概念清晰性量表》（Self-Concept Clarity Scale, SCCC）

此量表由 Campbell 编制，后由牛更枫等人（2016）翻译修订，问卷共包含 12 个项目，采用 5 点计分（1=非常不符合，5=非常符合）包含反向计分题目 9

个，转换记分后，得分越高表明个体的自我概念清晰性越高。陈君等人（2013）的研究检测了这一量表的信效度，证明这一量表的确适合我国的被试。在本研究中，该量表内部一致性系数为 0.945。符合心理测量学要求的标准，可以用于测量大学生的自我概念清晰性水平。

2.5 数据分析与处理

本研究采用 SPSS 23.0 对数据进行 Harman 单因子分析、信度检验、描述性统计、独立样本 t 检验、相关分析和回归分析，并使用 PROCESS 插件检验链式中介效应。

第3章 研究结果

3.1 共同方法偏差检验

使用 Harman 单因子分析检验数据是否存在共同方法偏差,对《青少年网络攻击行为评定量表》《大学生社会排斥问卷》《羞耻体验量表》和《自我概念清晰性量表》的所有题项进行探索性因素分析。结果表明有 8 个因子的特征根大于 1,第一个因子解释的变异量为 22.71%,说明本研究中不存在严重的共同方法偏差问题。

3.2 社会排斥的描述统计与人口学差异检验

本研究选取了性别、户口类型和专业类型作为人口学差异分析的变量。采用独立样本 t 检验法分析考察社会排斥在三个人口学变量上是否存在差异,在 SPSS 23.0 中用独立样本 t 检验法,得到表 3-1 的结果。

表 3-1 社会排斥在性别、户口类型和专业类型上的差异检验

人口学变量	分类	M	SD	t	p
性别	男 ($n=221$)	2.88	0.64	-0.244	0.808
	女 ($n=203$)	2.89	0.63		
户口类型	乡镇 ($n=224$)	2.85	0.66	-1.063	0.289
	城市 ($n=200$)	2.92	0.61		
专业类型	自然科学 ($n=242$)	2.86	0.65	-0.888	0.375
	人文社科 ($n=182$)	2.92	0.62		

由表 3-1 可知,社会排斥在性别、户口类型、专业类型三项上均没有表现出差异性 ($p>0.05$)。

3.3 网络攻击行为的描述统计与人口学差异检验

本研究选取了性别、户口类型和专业类型作为人口学差异分析的变量。采用独立样本 t 检验法分析考察网络攻击行为在三个人口学变量上是否存在差异,在

SPSS 23.0 中用独立样本 t 检验法, 得到表 3-2 的结果。

表 3-2 网络攻击行为在性别、户口类型和专业类型上的差异检验

人口学变量	分类	M	SD	t	p
性别	男 ($n=221$)	2.68	0.65	0.445	0.657
	女 ($n=203$)	2.65	0.62		
户口类型	乡镇 ($n=224$)	2.63	0.65	-1.231	0.219
	城市 ($n=200$)	2.71	0.61		
专业类型	自然科学 ($n=242$)	2.67	0.66	-0.048	0.962
	人文社科 ($n=182$)	2.67	0.59		

由表 3-2 可知, 网络攻击行为在性别、户口类型、专业类型三项上均没有表现出差异性 ($p>0.05$)。

3.4 羞耻感的描述统计与人口学差异检验

本研究选取了性别、户口类型和专业类型作为人口学差异分析的变量。采用独立样本 t 检验法分析考察羞耻感在三个人口学变量上是否存在差异, 在 SPSS23.0 中用独立样本 t 检验法, 得到表 3-3 的结果。

表 3-3 羞耻感在性别、户口类型和专业类型上的差异检验

人口学变量	分类	M	SD	t	p
性别	男 ($n=221$)	2.59	0.55	-2.262*	0.024
	女 ($n=203$)	2.71	0.53		
户口类型	乡镇 ($n=224$)	2.69	0.55	1.526	0.128
	城市 ($n=200$)	2.61	0.52		
专业类型	自然科学 ($n=242$)	2.66	0.54	0.652	0.515
	人文社科 ($n=182$)	2.63	0.54		

注: *表示 $p<0.05$, ** p 表示 <0.01 , ***表示 $p<0.001$

由表 3-3 可知, 羞耻体验在户口类型、专业类型两项上没有表现出差异性 ($p>0.05$)。在性别上表现出明显的差异性, 具体为女性个体的羞耻感水平显著大于男性的羞耻感水平 ($t=-2.262$, $p<0.05$)。

3.5 自我概念清晰性的描述统计与人口学差异检验

本研究选取了性别、户口类型和专业类型作为人口学差异分析的变量。采用独立样本 t 检验法分析考察自我概念清晰性在三个人口学变量上是否存在差异，在 SPSS 23.0 中用独立样本 t 检验法，得到表 3-4 的结果。

表 3-4 自我概念清晰性在性别、户口类型和专业类型上的差异检验

人口学变量	分类	M	SD	t	p
性别	男 ($n=221$)	3.02	0.92	-1.108	0.268
	女 ($n=203$)	3.12	0.95		
户口类型	乡镇 ($n=224$)	3.11	0.94	0.943	0.346
	城市 ($n=200$)	3.03	0.93		
专业类型	自然科学 ($n=242$)	3.10	0.93	0.639	0.523
	人文社科 ($n=182$)	3.04	0.95		

由表 3-4 可知，自我概念清晰性在性别、户口类型、专业类型三项上均没有表现出差异性 ($p>0.05$)。

3.6 社会排斥、网络攻击行为、羞耻感和自我概念清晰性的相关分析

本研究使用 SPSS 23.0 软件对大学生社会排斥、网络攻击行为、羞耻感和自我概念清晰性进行相关分析，考察各变量之间的相关关系，结果如表 3-5。

表 3-5 相关系数表

变量	网络攻击行为	羞耻感	自我概念清晰性	社会排斥
网络攻击行为	1			
羞耻感	0.457***	1		
自我概念清晰性	-0.352***	-0.311***	1	
社会排斥	0.390***	0.283***	-0.299***	1

注：** $p<0.001$

由表 3-5 可知，网络攻击行为与社会排斥得分呈显著正相关 ($r=0.390$, p

<0.001), 即个感受到的社会排斥越多, 其网络攻击行为水平越高; 社会排斥与羞耻感得分呈显著正相关 ($r=0.283$, $p<0.001$) 即个体的社会排斥水平越高, 则其羞耻感水平也越高; 羞耻感与自我概念清晰性得分呈显著负相关 ($r=-0.311$, $p<0.001$) 即个体的羞耻感水平越高, 其自我概念清晰性水平就越低; 自我概念清晰性与网络攻击行为得分呈显著负相关 ($r=-0.352$, $p<0.001$) 即个体的自我概念清晰性水平越低, 越倾向于表现出更高水平的网络攻击行为; 社会排斥与自我概念清晰性得分呈显著负相关 ($r=-0.299$, $p<0.001$) 即社会排斥水平越高的个体, 自我概念清晰性水平越低; 羞耻感和网络攻击行为得分呈显著正相关 ($r=0.457$, $p<0.001$), 即个体的羞耻感水平越高, 网络攻击行为水平越高。

3.7 社会排斥对网络攻击行为影响的主效应检验

从以上相关关系里可以看出, 社会排斥和网络攻击行为显著正相关, 社会排斥和羞耻感显著正相关; 羞耻感和自我概念清晰性显著负相关, 自我概念清晰性和网络攻击行为显著负相关。本研究将继续检验羞耻感和自我概念清晰性在社会排斥和网络攻击的关系中的中介效应。

本研究采用 SPSS 23.0 软件将年龄作为控制变量, 社会排斥作为自变量, 将网络攻击行为作为因变量进行线性回归分析, 结果如表 3-6。

表 3-6 社会排斥对网络攻击行为影响的回归分析

因变量: 网络攻击行为	Beta (β)	p
控制变量:		
年龄	-0.052	0.250
自变量:		
社会排斥	0.383***	0.000
方程指标:		
R^2	0.153	
Adj. R^2	0.151	
F	38.563***	

注: *** $p<0.001$

由表 3-6 可知,在控制年龄的前提下,个体的社会排斥可以正向预测其网络攻击行为水平 ($\beta=0.383$, $R^2=0.153$, $p<0.001$),控制变量并不会对网络攻击行为产生影响,这一结论验证了研究假设一。

3.8 羞耻感在社会排斥对网络攻击行为影响中的中介效应检验

本研究采用三步法作为中介效应检验标准,这一标准由温忠麟等(2004)提出,用三步法证明中介效应:(1)自变量(社会排斥)对因变量(网络攻击行为)有显著影响;(2)自变量(社会排斥)对中介变量(羞耻感)有显著影响;(3)中介变量(羞耻感)对因变量(网络攻击行为)有显著影响。

使用 SPSS 23.0 的回归分析对社会排斥、羞耻感和网络攻击行为进行三步回归分析。将年龄作为控制变量进行回归分析,得出表 3-7 的结果。

表 3-7 羞耻感在社会排斥对网络攻击行为影响中介效应分析

	模型 1		模型 2		模型 3	
因变量:	网络攻击行为		羞耻感		网络攻击行为	
	Beta (β)	<i>p</i>	Beta (β)	<i>p</i>	Beta (β)	<i>p</i>
控制变量:						
年龄	-0.052	0.250	-0.092	0.050	-0.018	0.677
自变量:						
社会排斥	0.383***	0.000	0.271***	<0.001	0.282***	0.000
中介变量:						
羞耻感					0.375***	0.000
方程指标:						
R^2	0.155		0.089		0.283	
$Adj.R^2$	0.151		0.084		0.278	
F	38.563***		20.453***		55.185***	

注: *** $p<0.001$

从表 3-7 可以看出,在控制年龄的前提下,社会排斥可以显著正向预测网络攻击行为 ($\beta=0.383$, $Adj.R^2=0.151$, $p<0.001$),也能正向预测羞耻感 ($\beta=0.271$,

$Adj.R^2=0.084$, $p<0.001$)；而羞耻感也可以正向预测网络攻击行为($\beta=0.375$, $Adj.R^2=0.278$, $p<0.001$)。根据温忠麟等(2004)提出的中介效应检验标准,羞耻感在社会排斥和网络攻击行为的关系中起中介作用,这一结论验证了研究假设二。

3.9 自我概念清晰性在社会排斥对网络攻击行为影响中的中介效应检验

采用温忠麟等(2004)提出的中介效应检验标准,用三步法证明中介效应:(1)自变量(社会排斥)对因变量(网络攻击行为)有显著影响;(2)自变量(社会排斥)对中介变量(自我概念清晰性)有显著影响;(3)中介变量(自我概念清晰性)对因变量(网络攻击行为)有显著影响。使用 SPSS 23.0 的回归分析对社会排斥、自我概念清晰性和网络攻击行为进行三步回归分析,将年龄作为控制变量进行回归分析,得出表 3-8 的结果。

表 3-8 自我概念清晰性在社会排斥对网络攻击行为影响中介效应分析

	模型 1		模型 2		模型 3	
因变量:	网络攻击行为		自我概念清晰性		网络攻击行为	
	Beta (β)	p	Beta (β)	p	Beta (β)	p
控制变量:						
年龄	-0.052	0.250	0.146	0.002	-0.015	0.741
自变量:						
社会排斥	0.383***	0.000	-0.280***	0	0.312***	0.000
中介变量:						
自我概念清晰性					-0.256***	0.000
方程指标:						
R^2	0.155		0.110		0.213	
$Adj.R^2$	0.151		0.106		0.207	
F	38.563***		26.102***		37.904***	

注: *** $p<0.001$

从表 3-8 可以看出,在控制年龄的前提下,社会排斥可以显著正向预测网络攻击行为($\beta=0.383$, $Adj.R^2=0.151$, $p<0.001$);社会排斥可以负向预测自我概念清晰性($\beta=-0.280$, $Adj.R^2=0.106$, $p<0.001$);而自我概念清晰性也可以负向预测网络攻击行为($\beta=-0.256$, $Adj.R^2=0.207$, $p<0.001$)。根据温忠麟等(2004)提出的中介效应检验标准,羞耻感在社会排斥和网络攻击行为的关系中起中介作用,这一结论验证了研究假设三。

3.10 羞耻感和自我概念清晰性在社会排斥对网络攻击行为影响中的链式中介效应检验

从以上的回归分析结果里可以看出,社会排斥可以正向预测网络攻击行为水平;羞耻感在社会排斥和网络攻击行为的关系中起中介作用;自我概念清晰性在社会排斥和网络攻击行为的关系中起中介作用。本研究将继续检验羞耻感和自我概念清晰性在社会排斥和网络攻击行为的关系中的链式中介效应。

使用 SPSS 23.0 软件中的 Process 插件用 Bootstrap 法进行链式中介效应检验,插件模型设置为 Model 6,采样次数 5000 次,置信区间 95%,得到如表 3-9 的结果。

表 3-9 羞耻感和自我概念清晰性链式中介效应的 PROCESS 分析

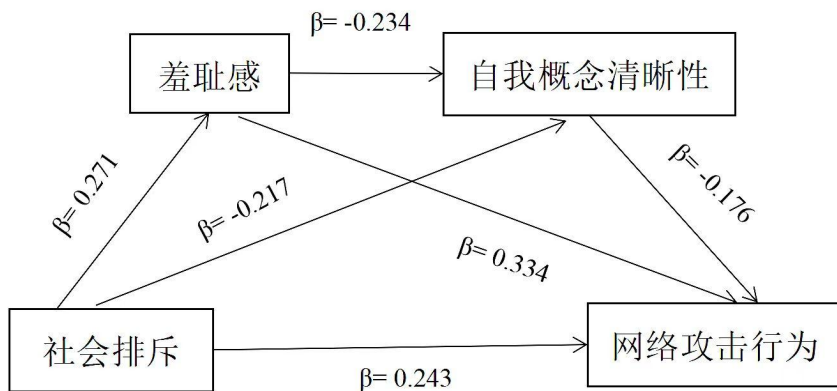
效应类型	效应值	BootSE	BootCI	BootCI
			下限	上限
总间接效应	0.140	0.022	0.097	0.184
社会排斥→羞耻感→网络攻击行为	0.090	0.019	0.056	0.129
社会排斥→自我概念清晰性→网络攻击行为	0.038	0.013	0.017	0.065
社会排斥→羞耻感→自我概念清晰性→网络攻击行为	0.011	0.004	0.004	0.020
直接效应	0.244	0.044	0.157	0.329

从表 3-9 可以看出,中介效应包含三条路径产生的间接效应。第一条路径为社会排斥→羞耻感→网络攻击行为,其间接效应值为 0.090,置信区间($LLCI=$

0.056, $ULCI=0.129$) 不包含 0 值, 表明羞耻感在社会排斥与网络攻击行为之间中介效应显著。

第二条路径为社会排斥→自我概念清晰性→网络攻击行为, 其间接效应值为 0.038, 置信区间 ($LLCI=0.017$, $ULCI=0.065$) 不包含 0 值, 表明自我概念清晰性在社会排斥与网络攻击行为之间中介效应显著。

第三条为社会排斥→羞耻感→自我概念清晰性→网络攻击行为, 其效应值为 0.011, 置信区间 ($LLCI=0.004$, $ULCI=0.020$) 不包含 0 值, 表明羞耻感和自我概念清晰性在社会排斥与网络攻击行为之间的链式中介效应显著。故链式中介模型成立, 这一结论验证了研究假设四, 可以建立羞耻感与自我概念清晰性在社会排斥与网络攻击行为间的链式中介模型路径图, 如图 3-1 所示。



注: *** $p<0.001$

图 3-1 社会排斥、羞耻感、自我概念清晰性和网络攻击行为的链式中介模型

第4章 分析与讨论

4.1 描述统计与差异检验结果的讨论

本研究发现,社会排斥、自我概念清晰性和网络攻击行为在性别、户口类型、专业类型三项人口学变量上均没有表现出差异性。羞耻感在户口类型、专业类型两项上没有表现出差异性,但在性别上表现出明显的差异性,具体表现为女性个体的羞耻感水平明显大于男性的羞耻感水平。

这一结果符合汪智艳等人(2009)和李迎(2018)对男女羞耻感差异的研究结果,这种差异可能是因为相较于男性女性更注重维护自己与他人的联系,更在意他人对自己行为的评价。女性相比男性共情和移情能力更强,更能够换位思考他人的情绪状态,因此在做错事后能够产生较高的唤醒水平,更有能力观察到其他人的反应。为了维护他人的感受,女生在做出错误行为后相较于男生表现出更高的依赖行为,包括道歉和寻求安慰等(Ahmed & Braithwaite, 2005)。杨蕾和徐华女(2016)的研究也发现了相似的差异,并用 Fredrickson 和 Roberts 提出的客体化理论(1997)进行了解释,在社会中反复经历的性客体化会使女性将自己视为被评价的客体,导致女性以观察者视角审视自己的身体,即发生了自我客体化。这一过程使女性更关注“我看起来怎么样”而不是“我感觉怎么样”,进而增加女性的身体监察和身体羞耻感水平(Moradi & Dirks, 2005)。

4.2 社会排斥对网络攻击行为的影响的讨论

本研究发现,社会排斥与大学生的网络攻击行为之间有显著正相关关系,且社会排斥可以正向预测网络攻击行为水平。过往的研究发现网络社会排斥对大学生网络攻击行为和传统攻击行为均具有正向预测作用(金童林,乌云特娜,2019),线下受欺负可以正向预测网络攻击行为(梁含雨,蒋怀滨,2022)。本研究的结论证明了现实背景中的社会排斥这一负面刺激与大学生的网络攻击行为之间的联系。

这一结论也符合一般压力理论(Agnew, 2013)与线索过滤理论(Joinson, 2003)的假设,社会排斥会使个体的归属需求受挫,使个体感受到焦虑、愤怒等

消极的情绪压力，这会进一步触发个体有关愤怒情境的自动化思维，造成个体的认知状态失衡。为了恢复平衡，个体通常采取攻击行为等极端的策略来缓解紧张情绪带来的负面影响。社会排斥还破坏了个体的自我控制，使个体更容易出现攻击行为（Baumeister, 2005）。线索过滤理论指出，由于互联网具有匿名性等特点，这些特点使个体可以忽略他人受伤线索、他人报复等行为反馈，因此个体更容易采取网络攻击行为这一攻击形式。

4.3 羞耻感在社会排斥对网络攻击行为影响中的中介作用的讨论

本研究采用温忠麟等（2004）提出的中介效应检验三步法，检验得羞耻感在社会排斥与网络攻击行为之间起部分中介作用，即社会排斥对网络攻击行为有显著正向影响，社会排斥能够正向预测羞耻感，羞耻感能正向预测网络攻击行为。过往的研究指出了社会排斥对羞耻感的正向影响（王玉龙 等，2020）以及羞耻感对攻击行为的正向影响（李鹏宇 等，2019；Stuewig, 2015；Hundt & Holohan, 2012）。本研究证明了羞耻感在社会排斥与网络攻击行为之间的中介作用。

这一结论也符合羞耻动机理论（Hoog, 2008）的假设，社会排斥会使个体的归属需求不被满足，使个体体验到抑郁、焦虑、孤独等负面情绪。当个体把社会排斥归因于“我是一个缺乏社交能力，无法得到他人喜爱的人”之后，个体的羞耻感也随之产生（王玉龙 等，2020）。羞耻动机理论认为个体在感受到羞耻感后，将自己的羞耻感归因于能力不足时，个体会产生退缩、攻击行为。从一般压力理论（Agnew, 2013）的角度也可以解释羞耻的中介作用，社会排斥带来的羞耻感对个体而言是负面情绪体验的来源，因此个体更有可能通过表现出更高水平的攻击行为来缓解内部的压力。

4.4 自我概念清晰性在社会排斥对网络攻击行为影响中的中介作用的讨论

本研究采用温忠麟等（2004）提出的中介效应检验三步法，检验得自我概念清晰性在社会排斥与网络攻击行为之间起部分中介作用，即社会排斥对网络攻击行为有显著正向影响，社会排斥能够负向预测自我概念清晰性，自我概念清晰性

能负向预测网络攻击行为。该研究结果符合王晓娟等人（2021）和杨佳茜等人（2017）对社会排斥与自我概念清晰性的研究，同时符合王淇（2022）对自我概念清晰性与攻击行为的研究结果。

社会排斥会导致个体对自我的感知降低，使个体回避自我觉察，这会导致个体无法形成对自己的客观全面的看法，进而使个体自我概念清晰性降低，而自我概念清晰性可以有效协助个体应对外界压力 Smith（2010）等的研究发现低自我概念清晰性的个体倾向于采取不良的应对方式，根据自我调节理论（Bandura，2001），当个体对自我的内容出现怀疑和不确定时，其自我控制能力和目标追随能力就会明显降低，更容易受到外界环境的影响，采取不恰当的调节策略。所以，当社会排斥导致个体的自我概念清晰性降低时，其网络攻击行为的水平也会增高。

4.5 以羞耻感和自我概念清晰性为中介变量的链式中介效应模型的讨论

使用 PROCESS 插件进行链式中介检验，发现社会排斥不仅可以分别单独通过羞耻感和自我概念清晰性对大学生的网络攻击行为产生影响，也可以通过第三条路径，羞耻感和自我概念清晰性的链式中介作用影响网络攻击行为，即社会排斥可以正向预测羞耻感，羞耻感可以负向预测自我概念清晰性，自我概念清晰性可以负向预测网络攻击行为。

本研究对于羞耻感与自我概念清晰性之间关系的验证符合羞耻的罗盘理论（Nathanson，1992；王柳生，桑标，2019）该理论认为，当个体感受到羞耻时，为了回避这一消极体验，会选择回避自我感受，这一过程会损害个体的自我觉察，造成自我概念清晰性的降低。社会排斥使个体认为自己是一个没有社交能力不受欢迎的人，因此个体的羞耻感水平会有所提高，而较高的羞耻感会使个体减少对自己的内在觉察，降低自我概念清晰性水平。自我概念清晰性水平的降低使个体的行为控制能力以及面对不良环境影响的调节适应能力降低，使得个体更容易通过攻击行为来发泄自己的情绪压力。由于网络环境缺乏监管，且网络环境的隔离使个体无法直接感受到自己行为所带来的后果，所以个体会更倾向于表现出网络攻击行为。

第5章 总结

5.1 研究结论

本研究分析了大学生的社会排斥、羞耻感、自我概念清晰性和网络攻击行为在人口学变量上的差异,并研究了羞耻感和自我概念清晰性在大学生社会排斥和网络攻击行为之间的单独中介作用以及两者在社会排斥和网络攻击行为中的链式中介作用,研究结果表明:

(1) 大学生的社会排斥、自我概念清晰和网络攻击行为水平在性别、专业类型和户口类型这三个人口学变量上不存在显著差异。但大学生的羞耻感水平在性别上存在显著差异,具体表现为女性大学生的羞耻感水平显著大于男性大学生。

(2) 社会排斥、羞耻感、自我概念清晰性和大学生的网络攻击行为之间存在相关关系。具体而言,大学生的网络攻击行为水平与社会排斥显著正相关;社会排斥与羞耻感得分显著正相关;羞耻感与自我概念清晰性得分显著负相关;自我概念清晰性与网络攻击行为得分显著负相关。

(3) 大学生的社会排斥水平可以正向预测其网络攻击行为水平,也能正向其预测羞耻感水平;羞耻感可以正向预测网络攻击行为;社会排斥可以负向预测自我概念清晰性水平;自我概念清晰性也可以负向预测网络攻击行为。

(4) 在社交排斥与网络攻击行为的关系中,羞耻感和自我概念清晰性分别起到了中介作用。此外,羞耻感和自我概念清晰性在社交排斥与网络攻击行为的关系之间还存在着链式中介效应。

5.2 研究启发与建议

本研究探索了羞耻感、自我概念清晰性在社会排斥和网络攻击行为之间的作用,以及四个变量之间的关系,构建并验证了链式中介模型。研究发现,羞耻感、自我概念清晰性在社会排斥和网络攻击行为之间有单独中介作用,两者也可以共同发挥链式中介作用。本研究的结论为开展网络攻击行为的相关研究提供了一定的理论价值,也为营造安全网络环境等实践活动提供了一些新视角。依据研究结

果,可以从以下几个方面来减少大学生的网络攻击行为。

首先,可以从减少社会排斥方面着手。社会排斥主要由社会忽视与社会拒绝两个维度组成,表现为大学生感受不到来自他人的关心和在社交场所中被孤立,这会使大学生产生许多消极负面的情绪,并且导致大学生在网络环境中表现出攻击行为来进行缓解,但这样会带来更多的危害。所以高校应该多开展课外活动,增加学生与学生之间交往互动的机会,丰富他们学习之外的时间,使每一个大学生能更好地融入到集体之中。

其次,可以从减少羞耻感方面着手,羞耻感包括身体羞耻,行为羞耻和个性羞耻,高校的心理活动处可以开展更多的心理健康活动讲座,使大学生能更好的接纳自己的优缺点,学会平和包容的与自己相处,面对自己行为上的过失时不过分钻牛角尖,使自己能有一个积极的心态面对自己的性格、身体以及曾经的行为,能从自身发掘到足够的价值感,以更加自信的态度面对生活

最后,可以从提高自我概念清晰性方面着手,高校的心理工作者们可以开展更多的以“体察内心”为主题的团体辅导活动,如潜意识投射卡(OH卡)或者沙盘等活动。在这些活动中带领大学生们更好的认识自己,形成一套系统客观的关于自己的看法,明确是自己是一个怎样的人,自己想要达成什么样的目标,提高其对自己行为的控制和调节能力。

5.3 创新与不足

本研究通过问卷调查的方法探究社会排斥和大学生网络攻击行为的关系,本研究的创新之处在于以下两点。首先,过往的研究中主要集中在某单一变量的中介作用,本研究引入了羞耻感和自我概念清晰性两个变量作为中介变量并探讨四个变量间关系,验证了羞耻感和自我概念清晰性在社会排斥和网络攻击行为的关系中的链式中介作用,丰富了这方面的研究文献。其次,本研究选取羞耻感和自我概念清晰性作为中介变量,并探讨了二者的关系,前人在这方面的研究还比较少,本研究丰富了这方面内容,可以供后续研究参考。

本研究的不足之处在于,本研究完全采用问卷调查法,受社会赞许性影响被试可能不会在填写问卷时如实的反映自己真实生活中的行为情况。由于题目数量

较多,被试在回答问卷的过程中,可能会为了追求速度而出现反应定势,使得一些题目答案与其行为的真实水平出现偏差。本研究针对网络攻击行为这一变量采用的是《青少年网络攻击行为评定量表》,这一量表并非完全针对成年被试开发。青少年是指19岁以下的学生,和本研究针对的大学生被试在年龄上有一定程度上的重叠,并且该量表在近年来被广泛应用于大学生群体并被证明信效度良好,满足心理测量的要求。

5.4 未来研究展望

在研究方法方面。本研究选择的问卷法受社会赞许性影响较大,被试答题时可能不会如实的反映自己真实生活中的行为情况,之后的研究可以尽可能的采取一些控制手段或者以内隐测量的方式开展研究,保证被试回答的真实性。

在研究内容方面,本研究的主要内容是探讨大学生社会排斥和网络攻击行为的内在机制,检验羞耻感和自我概念清晰性的单独中介作用,以及两者所起的链式中介作用,比较缺乏对其他因素对网络攻击行为影响的探讨。以往的研究中,不乏针对负性生活事件、父母教养方式、应对方式等在社会排斥与攻击行为之间相互作用的探讨,这意味着社会排斥和网络攻击行为之间可能存在着其他潜在的中介机制,未来的研究可以探索这些因素对网络攻击行为的影响以丰富该领域的相关研究。

参考文献

- Agnew R.(2007). When criminal coping is likely: An extension of general strain theory[J]. *Deviant Behavior*, 2013, 34(8): 653-670.
- Ahmed, E., & Braithwaite, J. (2005) Shaming, shame, forgiveness and bullying. *Australian and New Zealand Journal of Criminology*, 38(3): 298-323
- Anderson, C. A., & Bushman, B. J. (2002). Human Aggression. *Annual Review of Psychology*, 53(1), 27.
- Bandura, A. (2001). Social cognitive theory: An agentic perspective. *Annual Review of Psychology*, 52, 1-26.
- Baumeister, R. F., & Tice, D. M. (1990). Anxiety and social exclusion. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 9(2), 165-195.
- Baumeister, R. F., Brewer, L. E., Tice, D. M., & Twenge, J. M. (2007). Thwarting the need to belong: Understanding the interpersonal and inner effects of social exclusion. *Social and Personality Psychology Compass*, 1(1), 506-520.
- Baumeister, R. F., DeWall, C. N., Ciarocco, N. J., & Twenge, J. M. (2005). Social exclusion impairs self-regulation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(4), 589-604.
- Baumeister, R. F., Twenge, J. M., & Nuss, C. K. (2002). Effects of social exclusion on cognitive processes: Anticipated aloneness reduces intelligent thought. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(4), 817-827.
- Bechtoldt, M. N., De Dreu, C. K. W., Nijstad, B. A., & Zapf, D. (2010). Self-Concept Clarity and the Management of Social Conflict. *Journal of Personality*, 78(2), 539-574.
- Berkowitz, L. (1989). Frustration-aggression hypothesis: Examination and reformulation. *Psychological Bulletin*, 106(1), 59-73.

- Blomhery, Staffan &. Petersson, Jan.(1999)“Stigma and Non take Up in Social Policy."in Littlewood, Paul et al. *Social Exclusion in Europe : Problems and Paradigms* , 12(1), 111–127.
- Campbell, J. D. (1990). Self-esteem and clarity of the self-concept. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59(3), 538 – 549.
- Campbell, J. D., Trapnell, P. D., Heine, S. J., Katz, I. M., Lavallee, L. F., & Lehman, D. R. (1996). Self-concept clarity: Measurement, personality correlates, and cultural boundaries. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(1), 141 – 156.
- Chao, Y.-H., Cheng, Y.-Y., & Chiou, W.-B. (2011). The psychological consequence of experiencing shame: Self-sufficiency and mood-repair. *Motivation & Emotion*, 35(2), 202 – 210.
- Cook, D. R. (1987). Measuring shame: The Internalized Shame Scale. *Alcoholism Treatment Quarterly*, 4(2), 197 – 215.
- Hooge, I. E., Breugelmans, S. M., & Zeelenberg, M. (2008). Not so ugly after all: When shame acts as a commitment device. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95(4), 933 – 943.
- Dewall, C. N., Baumeister, R. F., Stillman, T. F., & Gailliot, M. T. (2007). Violence restrained: Effects of self-regulation and its depletion on aggression. *Journal of Experimental Social Psychology*, 43(1), 62 – 76.
- Dollard, J., Miller, N. E., Doob, L. W., Mowrer, O. H., & Sears, R. R. (1939). Frustration and aggression. New Haven: Yale University Press
- Eisenberg, N. (2000). Emotion, regulation, and moral development. *Annual Review of Psychology*, 51(1), 665.
- Fite, R. E., Lindeman, M. I. H., Rogers, A. P., Voyles, E., & Durik, A. M. (2017). Knowing oneself and long-term goal pursuit: Relations among self-concept clarity, conscientiousness, and grit. *Personality and Individual Differences*, 108, 191 – 194.

- Fredrickson, B.L., Roberts, T.A. (1997). Objectification theory. *Psychology of Women Quarterly*, 21(2): 173-206
- Gailliot, M. T., Baumeister, R. F., DeWall, C. N., Maner, J. K., Plant, E. A., Tice, D. M., Brewer, L. E., & Schmeichel, B. J. (2007). Self-control relies on glucose as a limited energy source: Willpower is more than a metaphor. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(2), 325–336.
- Geng-Feng Niu, Xiao-Jun Sun, Yuan Tian, Cui-Ying Fan, Zong-Kui Zhou, Resilience moderates the relationship between ostracism and depression among Chinese adolescents, *Personality and Individual Differences*, Volume 99, 2016, Pages 77-80, ISSN 0191-8869.
- Gilbert, P. (2001). Evolutionary approaches to psychopathology: The role of natural defences. Australian and New Zealand. *Journal of Psychiatry*, 35(1), 17–27.
- Gilman, R., Carter-Sowell, A., DeWall, C. N., Adams, R. E., & Carboni, I. (2013). Validation of the Ostracism Experience Scale for Adolescents. *Psychological Assessment*, 25(2), 319–330.
- Gino, F., Schweitzer, M. E., Mead, N. L., & Ariely, D. (2011). Unable to resist temptation: How self-control depletion promotes unethical behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 115(2), 191–203.
- Gold, J., Sullivan, M. W., & Lewis, M. (2011). The relation between abuse and violent delinquency: The conversion of shame to blame in juvenile offenders. *Child Abuse & Neglect*, 35(7), 459–467.
- Gonzalez CV, & Espinosa MP. Role-Based Cyberbullying Situations: Cybervictims. Cyberaggressors and Cyberbystanders
- Grigg, D. W. (2010). Cyber-aggression: Definition and concept of cyberbullying. Australian. *Journal of Guidance and Counselling*, 20(2), 143–156.
- Harper, F., & Arias, I. (2004). The Role of Shame in Predicting Adult Anger and Depressive Symptoms Among Victims of Child Psychological Maltreatment. *Journal of Family Violence*, 19(6), 359–367.

- Higgins, E. T. (1987). Self-discrepancy: A theory relating self and affect. *Psychological Review*, 94(3), 319–340.
- Hundt, N. E., & Holohan, D. R. (2012). The role of shame in distinguishing perpetrators of intimate partner violence in US veterans. *Journal of Traumatic Stress*, 25(2), 191–197.
- Kokkinos, C.M., & Voulgaridou, I. (2017). Relational and cyber aggression among adolescents: Personality and emotion regulation as moderators. *Computers in Human Behavior*, 68, 528–537.
- Kusec, A., Tallon, K., & Koerner, N. (2016). Intolerance of uncertainty, causal uncertainty, causal importance, self-concept clarity and their relations to generalized anxiety disorder. *Cognitive Behaviour Therapy*, 45(4), 307–323.
- Lee, H. (2005). Behavioral strategies for dealing with flaming in an online forum. *The Sociological Quarterly*, 46(2), 385–403.
- Lewis, M. (1997). The self in self-conscious emotions. In J. G. Snodgrass & R. L. Thompson (Eds.), *The self across psychology: Self-recognition, self-awareness, and the self concept*. (Vol. 818, pp. 119–142). *New York Academy of Sciences*.
- Lewis, M. (2003). The Role of the Self in Shame. *Social Research*, 70(4), 1181–1204.
- Lewis, M., Alessandri, S. M., & Sullivan, M. W. (1992). Differences in shame and pride as a function of children's gender and task difficulty. *Child Development*, 63(3), 630–638.
- Lewis, M., Sullivan, M. W., Stanger, C., & Weiss, M. (1989). Self Development and Self-Conscious Emotions. *Child Development*, 60(1), 146.
- Little, T. D., Henrich, C. C., Jones, S. M., & Hawley, P. H. (2003). Disentangling the “whys” from the “whats” of aggressive behaviour. *International Journal of Behavioral Development*, 27(2), 122.
- MacDonald, G., & Leary, M. R. (2005). Why Does Social Exclusion Hurt? The Relationship Between Social and Physical Pain. *Psychological Bulletin*, 131(2), 202–223.

- Maner, J. K., DeWall, C. N., Baumeister, R. F., & Schaller, M. (2007). Does social exclusion motivate interpersonal reconnection? Resolving the “porcupine problem.” *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(1), 42 – 55.
- Moradi B, Dirks D, Matteson AV. (2005). Roles of sexual objectification experiences and internalization of standards of beauty in eating disorder symptomatology: A test and extension of Objectification Theory. *Journal of Counseling Psychology*, 52(3): 420-428
- Murray, G., Suto, M., Hole, R., Hale, S., Amari, E., & Michalak, E. E. (2011). Self-management strategies used by “high functioning” individuals with bipolar disorder: from research to clinical practice. *Clinical Psychology & Psychotherapy*, 18(2), 95 – 109.
- Nezlek, J. B., & Plesko, R. M. (2001). Day-to-day relationships among self-concept clarity, self-esteem, daily events, and mood. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27(2), 201 – 211.
- Oaten, M., Williams, K. D., Jones, A., & Zadro, L. (2008). The effects of ostracism on self-regulation in the socially anxious. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 27(5), 471 – 504.
- Richman, S. B., Pond, R. S., Jr., DeWall, C. N., Kumashiro, M., Slotter, E. B., & Luchies, L. B. (2016). An unclear self leads to poor mental health: Self-concept confusion mediates the association of loneliness with depression. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 35(7), 525 – 550.
- Robinaugh, D. J., & McNally, R. J. (2010). Autobiographical memory for shame or guilt provoking events: Association with psychological symptoms. *Behaviour Research and Therapy*, 48(7), 646 – 652.
- Ross, J. (2017). You and me: Investigating the role of self-evaluative emotion in preschool prosociality. *Journal of Experimental Child Psychology*, 155, 67 – 83.
- Schalkwijk, F., Stams, G. J., Stegge, H., Dekker, J., & Peen, J. (2016). The Conscience as a Regulatory Function: Empathy, Shame, Pride, Guilt, and Moral

- Orientation in Delinquent Adolescents. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 60(6), 675 – 693.
- Schultze-Krumbholz,,Scheithauer,Measuring cyberbullying and cybervictimisation by using behavioral categories-The Berlin Cyber-bullying Cyber-victimisation Questionnaire.*Post Conference XIV ECDP,Vilnius,Lithuania,2009.*
- Shame and the Self and Shame and Pride: Affect, Sex, and the Birth of the Self. (1993). *Contemporary Psychology*, 38(2), 219.
- Shin, J. Y., Steger, M. F., & Henry, K. L. (2016). Self-concept clarity's role in meaning in life among American college students: A latent growth approach. *Self & Identity*, 15(2), 206–223.
- Smart Richman, L., & Leary, M. R. (2009). Reactions to discrimination, stigmatization, ostracism, and other forms of interpersonal rejection: A multimotive model. *Psychological Review*, 116(2), 365–383.
- Smith, R. H., Webster, J. M., Parrott, W. G., & Eyre, H. L. (2002). The role of public exposure in moral and nonmoral shame and guilt. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(1), 138–159.
- Stucke, T. S., & Sporer, S. L. (2002). When a grandiose self-image is threatened: Narcissism and self-concept clarity as predictors of negative emotions and aggression following ego-threat. *Journal of Personality*, 70(4), 509–532.
- Stuewig, J., Tangney, J., Kendall, S., Folk, J., Meyer, C., & Dearing, R. (2015). Children's Proneness to Shame and Guilt Predict Risky and Illegal Behaviors in Young Adulthood. *Child Psychiatry & Human Development*, 46(2), 217–227.
- Tangney, J. P. (1995). Shame and guilt in interpersonal relationships. In J. P. Tangney & K. W. Fischer (Eds.), *Self-conscious emotions: The psychology of shame, guilt, embarrassment, and pride*. (pp. 114–139). Guilford Press.
- Tangney, J. P., Miller, R. S., Flicker, L., & Barlow, D. H. (1996). Are shame, guilt, and embarrassment distinct emotions? *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(6), 1256–1269.

- Tangney, J. P., Stuewig, J., & Martinez, A. G. (2014). Two faces of shame: The roles of shame and guilt in predicting recidivism. *Psychological Science*, 25(3), 799–805.
- Tangney, J. P., Stuewig, J., & Mashek, D. J. (2007). Moral Emotions and Moral Behavior. *Annual Review of Psychology*, 58, 345–372.
- Tangney, J. P., Stuewig, J., & Mashek, D. J. (2007). What's moral about the self-conscious emotions? In J. L. Tracy, R. W. Robins, & J. P. Tangney (Eds.), *The self-conscious emotions: Theory and research*. (pp. 21–37). Guilford Press.
- Topcu, Ç., & Erdur-Baker, Ö. (2018). RCBI-II: The second revision of the Revised Cyber Bullying Inventory. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 51(1), 32–41.
- Topçu, Ç., Erdur-Baker, Ö., & Çapa-Aydin, Y. (2008). Examination of cyber bullying experiences among Turkish students from different school types. *Cyber Psychology & Behavior*, 11(6), 643–648.
- Tracy, J. L., & Robins, R. W. (2004). Keeping the Self in Self-Conscious Emotions: Further Arguments for a Theoretical Model. *Psychological Inquiry*, 15(2), 171–177.
- Tracy, J. L., & Robins, R. W. (2004). Putting the Self Into Self-Conscious Emotions: A Theoretical Model. *Psychological Inquiry*, 15(2), 103–125.
- Treadgold, R. (1999). Transcendent vocations: Their relationship to stress, depression, and clarity of self-concept. *Journal of Humanistic Psychology*, 39(1), 81–105.
- Twenge, J. M., & Campbell, W. K. (2008). Increases in Positive Self-Views Among High School Students: Birth-Cohort Changes in Anticipated Performance, Self-Satisfaction, Self-Liking, and Self-Competence. *Psychological Science* (0956-7976), 19(11), 1082–1086.
- Twenge, J. M., Baumeister, R. F., DeWall, C. N., Ciarocco, N. J., & Bartels, J. M. (2007). Social exclusion decreases prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(1), 56–66.

- Twenge, J. M., Baumeister, R. F., Tice, D. M., & Stucke, T. S. (2001). If you can't join them, beat them: Effects of social exclusion on aggressive behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81(6), 1058–1069.
- Twenge, J. M., Catanese, K. R., & Baumeister, R. F. (2002). Social exclusion causes self-defeating behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(3), 606–615.
- Williams, K. D. (2009). Ostracism: A temporal need-threat model. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology*, Vol 41. (pp. 275–314). Elsevier Academic Press.
- Williams, K. D., & Sommer, K. L. (1997). Social ostracism by coworkers: Does rejection lead to loafing or compensation? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23(7), 693–706.
- Williams, K. D., Cheung, C. K. T., & Choi, W. (2000). Cyberostracism: Effects of being ignored over the Internet. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(5), 748–762.
- Wirth, J. H., & Williams, K. D. (2009). “They don’t like our kind”: Consequences of being ostracized while possessing a group membership. *Group Processes & Intergroup Relations*, 12(1), 111–127.
- Zadro L, Williams KD, Richardson R. How low can you go? Ostracism by a computer is sufficient to lower self-reported levels of belonging, control, self-esteem, and meaningful existence. *Journal of Experimental Social Psychology*. 2004;40(4):560–567.
- 陈君,欧阳文芳.(2013).自我概念清晰量表中文版用于中学生的信度效度分析. *湖南师范大学教育科学学报*, (6), 127–129.
- 程苏,刘璐,郑涌.(2011).社会排斥的研究范式与理论模型. *心理科学进展*, (6), 905-915.
- 代利凤.(2006).社会排斥理论综述. *当代经理人*, (7), 229-231.

- 戴汶珂.(2021).大学生负性生活事件和网络攻击行为的关系:一个多重中介模型. *中国健康心理学杂志*, (10), 1591 - 1595.
- 杜建政,夏冰丽.(2008).心理学视野中的社会排斥. *心理科学进展*, (6), 981 - 986.
- 高隼,钱铭怡.(2009).羞耻情绪的两面性:功能与病理作用. *中国心理卫生杂志*, (06), 451 - 456.
- 胡阳,范翠英.(2013).青少年网络欺负行为研究述评与展望. *中国特殊教育*, (5), 83 - 8771.
- 贾彦茹,张守臣,金童林,张璐,赵思琦,李琦.(2019).大学生社会排斥对社交焦虑的影响:负面评价恐惧与人际信任的作用. *心理科学*, (3), 653 - 659.
- 金童林,陆桂芝,张璐,金祥忠,王晓雨.(2017).特质愤怒对大学生网络攻击行为的影响:道德推脱的作用. *心理发展与教育*, (5), 605 - 613.
- 金童林,乌云特娜,张璐,李鑫,黄明明,刘振会,姜永志.(2019).网络社会排斥对大学生网络攻击行为和传统攻击行为的影响:疏离感的中介作用. *心理学*, (5), 1106 - 1112.
- 雷雳,李冬梅.(2008).青少年网上偏差行为的研究. *中国信息技术教育*, (10), 5 - 11.
- 雷玉菊,王琳,周宗奎,朱晓伟,窦刚.(2019).社会排斥对关系攻击的影响:自尊及内隐人格观的作用. *中国临床心理学杂志*, (3), 501 - 505.
- 李阿特,汪凤炎.(2013).大学生羞耻心的结构及问卷编制. *心理与行为研究*, (2), 170 - 175.
- 李放,王琴瑶,钟林鹏,郑雪,武碧云.(2019).大学生自我概念清晰性与智能手机成瘾的关系:自尊与社交焦虑的中介作用. *中国临床心理学杂志*, (5), 900 - 904.
- 李静妍,房茂胜.(2022).大学生边缘型人格倾向与自杀风险:社会排斥和失眠的中介作用及性别差异. *中国健康心理学杂志*, (4), 615 - 620.
- 李沛沛,黄程,寇戡.(2017).社会排斥与个体助人意愿:归属感需求的调节作用. *中国临床心理学杂志*, (4), 597 - 602.
- 李鹏宇,焦江丽,刘毅.(2019).中学生羞耻感与攻击行为的关系:认知情绪调节策略和愤怒情绪的链式中介作用. *中国健康心理学杂志*, (12), 1826-1831.
- 李湘兰,陈传锋.(2010).自我意识情绪的概念,特征与模型. *心理研究*, (2), 27 - 32.

- 李迎.(2018).人际亲密度对内疚、羞耻体验的影响研究(硕士学位论文,湖南师范大学).
- 梁含雨,蒋怀滨,庾安写.线下受欺负到网络攻击:相对剥夺感和愤怒反刍的作用. *中国健康心理学杂志*, (8), 1 - 11.
- 梁丽,吕瑞超.(2009)传播学视角下网络暴力初探. *法制与社会*, (12), 238 - 239
- 刘广增,潘彦谷,李卫卫,孟亚运,张大均.(2017).自尊对青少年社交焦虑的影响:自我概念清晰性的中介作用. *中国临床心理学杂志*, (1), 151 - 154..
- 刘惠军,高磊.(2012).趋近和回避动机的区分及其对心理病理学的影响. *心理科学进展*, (11), 1803 - 1811.
- 牛更枫,孙晓军,周宗奎,田媛,刘庆奇,连帅磊.(2016).青少年社交网站使用对自我概念清晰性的影响:社会比较的中介作用. *心理科学*, (01), 97 - 102.
- 牛更枫,周宗奎,孙晓军,范翠英.(2015).网络匿名性和同伴网络偏差行为对大学生网络偏差行为的影响:自我控制的调节作用. *中国特殊教育*, (11), 73 - 78.
- 彭聃龄.普通心理学(第4版):北京师范大学出版社.2012:495.
- 亓圣华,张彤,李繁荣,李志伟.(2008).中学生羞耻感量表的编制. *中国临床心理学杂志*, (6), 599 - 601.
- 钱铭怡, Bernice, Andrews, 朱荣春, 王爱民.(2000).大学生羞耻量表的修订. *中国心理卫生杂志*, (4), 217 - 221.
- 钱铭怡,戚健俐.(2002).大学生羞耻和内疚差异的对比研究. *心理学报*, (6), 626 - 633.
- 乔建中,王辉.(2004).羞耻感的"罗盘应对理论"及其德育意义. *思想·理论·教育*, (9), 43 - 44.
- 邵蕾,张登浩.(2021).社会排斥后的行为反应:基于一般攻击模型. *中国临床心理学杂志*, (6), 1163 - 1171.
- 施春华,王一茜,张静,王宝军.(2017).初中生自尊和网络攻击行为的关系:人际关系的中介作用. *中国健康心理学杂志*, (5), 704 - 709.
- 宋静静,刘陈陵,黄海.(2020).自我概念清晰性和核心自我评价对青少年病理性互联网使用的影响:社会适应的中介作用. *中国健康心理学杂志*, (3), 409 - 414.

- 孙灯勇,卢碧丹.(2017).自我接纳:概念,测量及影响. *心理研究*,*(6)*,60 - 67.
- 孙小越,刘朦朦,韩思雅,郝雨,孙红梅.(2020).自我概念清晰性与网络欺凌行为:共情的中介作用. *心理月刊*,*(22)*,5 - 69.
- 汪智艳,张黎黎,高隼,钱铭怡.(2009).中美大学生羞耻体验的异同. *中国心理卫生杂志*,*(2)*,127 - 132.
- 王辰,陈刚,刘跃宁,牛更枫,殷华敏.(2020).社会排斥对网络偏差行为的影响:自我控制的中介作用和道德同一性的调节作用. *心理发展与教育*,*(2)*,208 - 215.
- 王柳生,桑标.(2019).羞耻罗盘扩展模型的初步建构. *心理研究*,*(5)*,394 - 400.
- 王淇.(2022)自我概念清晰性与初中生攻击行为的关系研究:有调节的中介作用. *心理学进展*,*(4)*,1005 - 1014
- 王晓娟,高树青,刘帅.(2022).社会排斥对大学生网络成瘾的影响:自我概念清晰性的中介作用. *中国健康心理学杂志*,*(6)*,934 - 939.
- 王玉龙,陈慧玲,袁燕.(2020).社会排斥对青少年自伤的影响:羞耻感的中介和认知重评的调节. *心理科学*,*(2)*,333 - 339.
- 温忠麟,张雷,侯杰泰,刘红云.(2004).中介效应检验程序及其应用. *心理学报*,*(5)*,614 - 620.
- 邬鑫,位东涛,张猛,邱江,赵玉芳.(2017).杏仁核对自我概念清晰性的预测:来自VBM的证据. *科学通报*,*(13)*,1377 - 1385.
- 吴惠君,张姝玥,曾宇倩.(2013).大学生社会排斥问卷的编制与信效度检验. *中国健康心理学杂志*,*(12)*,1829 - 1831.
- 许磊,芦昭汐子,李鸿杰.社会排斥对大学生炫耀性消费的影响:有调节的中介模型. *中国健康心理学杂志*,*(5)*,1 - 16.
- 向光璨,陈红,王艳丽,李庆庆.(2021).青少年自我概念清晰性与主观幸福感的关系:基于潜在剖面分析. *西南大学学报(社会科学版)*,*(2)*,153 - 160.
- 徐海玲.(2007).自我概念清晰性和个体心理调适的关系. *心理科学*,*(1)*,96 - 99.
- 徐琴美,翟春艳.(2004).羞愧研究综述. *心理科学*,*(1)*,179 - 181.
- 许磊,张晴晴,牛更枫,陈京军,武俐,负翔悦.(2021).社会排斥对手机依赖的影响:社会自我效能感和社交焦虑的中介作用. *中国临床心理学杂志*,*(2)*,323 - 327.

- 辛自强,郭素然,池丽萍.(2007).青少年自尊与攻击的关系:中介变量和调节变量的作用. *心理学报*,*(5)*,845 - 851.
- 杨佳茜.(2017). 社会排斥对拒绝敏感者的自我概念清晰度的影响(硕士学位论文,山西大学).
- 杨蕾,徐华女.(2016).客体化媒体信息对女性自我客体化和身体羞耻感的影响. *中国临床心理学杂志*,*(5)*,788 - 794.
- 姚薇,王柳生,李皓.(2019).大学生羞耻情绪对亲社会行为的影响研究. *心理技术与应用*,*(1)*,34 - 38.
- 叶力.(2018).集体自尊对网络欺负的影响(硕士学位论文,四川师范大学).
- 俞国良,赵军燕.(2009).自我意识情绪:聚焦于自我的道德情绪研究. *心理发展与教育*,*(2)*,116 - 120.
- 张超.(2019).社会排斥对亲群体行为的影响(硕士学位论文,西南大学).
- 张登浩,黄莲琼,董妍.(2018).青少年社会排斥量表在我国青少年中的信效度检验. *中国临床心理学杂志*,*(6)*,1123 - 1126.
- 张冬静,吴漾,周宗奎,谭亚莉,曹敏.(2021).青少年网络小说阅读对自我概念清晰性的影响:角色认同和沉浸感的中介作用. *心理科学*,*(4)*,829 - 835.
- 张璐,刘丽红,金童林,贾彦茹.(2017)大学生特质愤怒在儿童期心理虐待和网络攻击行为关系中的中介作用. *中国心理卫生杂志*,*(8)*,659 - 664.
- 张美兰,车宏生.(1999).目标设置理论及其新进展. *心理学动态*,*(2)*,35 - 40.
- 张梦圆,杨莹,寇戣.(2015).青少年的亲社会行为及其发展. *青年研究*,*(4)*,10 - 18+94.
- 张鹏,张斌梅子,邹建科,刘翔平.(2018).安全依恋启动影响社会行为:方法,效果与机制. *心理科学*,*(3)*,615 - 620.
- 张莹瑞,佐斌.(2006).社会认同理论及其发展. *心理科学进展*,*(3)*,475 - 480.
- 赵锋,高文斌.(2012).少年网络攻击行为评定量表的编制及信效度检验. *中国心理卫生杂志*,*(06)*,439 - 444.

- 郑清,叶宝娟,姚媛梅,陈佳雯,符皓皓,雷希,游雅媛.(2017).攻击行为规范信念对大学生网络欺负的影响:道德推脱与网络道德的中介作用. *中国临床心理学杂志*,(4),727 - 730.
- 曾群,魏雁滨.(2004).失业与社会排斥:一个分析框架. *社会学研究*,(3),11 - 20.
- 朱荣春,王通理,钱铭怡.(1999).大学生羞耻感和心理健康以及自我效能、自尊的相关研究. *中国心理卫生杂志*,(4),225 - 227.

附录

附录一：《大学生社会排斥问卷》量表

题目	很不符合	有些符合	不太确定	比较符合	非常符合
1.大家相互调侃或打闹时有意无意避开我	1	2	3	4	5
2.我成为被人恶意捉弄的对象	1	2	3	4	5
3.大家不会与我分享心情或交流经验	1	2	3	4	5
4.有些时候我感觉到我不是我真正想成为的那个人。	1	2	3	4	5
5.我的失误被起哄或毫不客气的批评	1	2	3	4	5
6.我常被人抓住错处疏漏打小报告	1	2	3	4	5
7.大家一起聊天时，我一加入进去就冷场	1	2	3	4	5
8.在我可能出丑或出差错时，别人只会等着看笑话	1	2	3	4	5
9.别人会嘲笑我的短处，刺痛我	1	2	3	4	5
10.我会无缘无故接收到非善意的眼神	1	2	3	4	5
11.我失落时得不到别人的劝解或安慰	1	2	3	4	5
12.即使我已经努力改善关系，也得不到积极的回应	1	2	3	4	5
13.即便是彼此认识的人，也不会主动同我打招呼	1	2	3	4	5
14.别人对我的询问或请求满不耐烦，态度敷衍	1	2	3	4	5
15.我的主动攀谈难以得到热情的回应	1	2	3	4	5
16.别人很少会注意到我，我也不太清楚我的情况	1	2	3	4	5
17.别人会有意无意在空间上拉开与我的距离	1	2	3	4	5
18.聊天时不论我说什么话题，别人都不怎么接话	1	2	3	4	5
19.我与别人的交流似乎难以深入或延长	1	2	3	4	5

附录二：《少年网络攻击行为评定量表》量表

指导语：以下条目是关于人们在网络上的行为表现的描述，请你仔细阅读，并根据自己的真实情况进行评估。当别人没有冒犯你时，为了获得自己想要的结果，你是否在网络上出现过这些行为，这些行为出现的频率如何？请在相应的数字上打“√”（注：条目中提到的网络使用不只限于电脑，通过手机、平板电脑或其他移动设备连入互联网均属于使用网络）。

少年网络攻击行为评定量表-工具性攻击分量表

题目	从不	偶尔	经常	总是
1.我在玩网络游戏时常常辱骂别人	1	2	3	4
2.我在网络上故意泄露他人的私密信息	1	2	3	4
3.我在论坛、贴吧或者社交网站上辱骂过他人	1	2	3	4
4.我在网络上发起或者参与过人肉搜索	1	2	3	4
5.我让我的其他网友和某人断绝关系	1	2	3	4
6.我在网络上冒充他人做一些对这个人的名誉造成损害的事情	1	2	3	4
7.我在网络上发表过针对某人的恶意或者伤害性评论	1	2	3	4
8.我利用木马等黑客技术盗用别人的网络身份(如 QQ 账号)	1	2	3	4
9.我在网络上和其他朋友说某人的坏话	1	2	3	4
10.我在网络上散布过关于某个人或组织的谣言	1	2	3	4
11.我把某人从我的网络朋友圈中排挤出去	1	2	3	4
12.我在论坛、贴吧或者社交网站中将一些人排挤出去	1	2	3	4
13.我在某人的个人空间或者博客上对其进行辱骂或人身攻击	1	2	3	4
14.我通过 QQ、MSN 或者飞信等即时通讯工具和别人对骂	1	2	3	4
15.我在某人的个人空间或者博客上对其进行威胁和恐吓	1	2	3	4

指导语：以下条目是关于人们在网络上的行为表现的描述，请你仔细阅读，并根据自己的真实情况进行评估。当别人让你生气、使你受到伤害或者令你感到威胁时，你是否在网络上出现过这些行为，这些行为出现的频率如何？请在相应的数字上打“√”。（注：条目中提到的网络使用不只限于电脑，通过手机、平板电脑或其他移动设备连入互联网均属于使用网络。）

少年网络攻击行为评定量表-反应性攻击分量表

题目	从不	偶尔	经常	总是
1.我在玩网络游戏时常常辱骂别人	1	2	3	4
2.我在网络上故意泄露他人的私密信息	1	2	3	4
3.我在论坛、贴吧或者社交网站上辱骂过他人	1	2	3	4
4.我在网络上发起或者参与过人肉搜索	1	2	3	4
5.我让我的其他网友和某人断绝关系	1	2	3	4
6.我在网络上冒充他人做一些对这个人的名誉造成损害的事情	1	2	3	4
7.我在网络上发表过针对某人的恶意或者伤害性评论	1	2	3	4
8.我在网络上和其他朋友说某人的坏话	1	2	3	4
9.我在网络上散布过关于某个人或组织的谣言	1	2	3	4
10.我把某人从我的网络朋友圈中排挤出去	1	2	3	4
11.我在论坛、贴吧或者社交网站中将一些人排挤出去	1	2	3	4
12.我在某人的个人空间或者博客上对其进行辱骂或人身攻击	1	2	3	4
13.我通过 QQ、MSN 或者飞信等即时通讯工具和别人对骂	1	2	3	4
14.我通过电子邮件或者短信对某人进行威胁和恐吓	1	2	3	4
15.我在玩网络游戏时偷取过其他游戏玩家在游戏内的装备	1	2	3	4
16.我在某人的个人空间或者博客上对其进行威胁和恐吓	1	2	3	4

附录三：《自我概念清晰性量表》

题目	很不符合	有些符合	不太确定	比较符合	非常符合
1.*我对自己的看法常常和其他人对我的看法相冲突。	1	2	3	4	5
2.*关于自己，今天我有这样的想法，明天我又会有另外的想法。	1	2	3	4	5
3.我花很多的时间去考虑我到底是一个怎么样的人。	1	2	3	4	5
4.*有些时候我感觉到我不是我真正想成为的那个人。	1	2	3	4	5
5.*当我想到过去我是个怎么样的人的时候，我不确定我过去到底是不是那样	1	2	3	4	5
6.我对自己各方面品质（如能力、脾气、性格等）的认识，很少感到冲突。	1	2	3	4	5
7.*有些时候我认为，我了解他人比了解自己的要多。	1	2	3	4	5
8.*我对自己的想法，变化的非常频繁。	1	2	3	4	5
9.*如果让我描述自己的品质（比如世界观、人生观、价值观、理想等），今天的描述很可能和昨天不一致。	1	2	3	4	5
10.*即使我想告诉，我也不认为我会告诉其他人我真的想要什么。	1	2	3	4	5
11.一般来讲，我清楚地知道我是谁，我是怎么样的人。	1	2	3	4	5
12.*我通常很难下决定，因为我真的不知道自己想要什么。	1	2	3	4	5

* 代表反向计分。

附录四：《大学生羞耻感量表》

题目	很不符合	有些符合	比较符合	非常符合
1.你是否因为个人的某些行为习惯而产生羞耻感？	1	2	3	4
2.你是否担心别人对你的某些行为习惯的看法？	1	2	3	4
3.你是否会设法掩饰自己的某些行为习惯？	1	2	3	4
4.你是否曾对自己的待人接物的方式产生羞耻感？	1	2	3	4
5.你是否会担心别人对你待人接物的方式的看法？	1	2	3	4
6.你是否曾因自己待人接物的方式而回避与他人的交往？	1	2	3	4
7.你是否曾因自己是某种特定类型的人而产生羞耻感？	1	2	3	4
8.你是否会担心别人对你个人特点的看法？	1	2	3	4
9.你是否会设法掩饰自己的个人特点？	1	2	3	4
10.你是否会对自己做事的能力产生羞耻感？	1	2	3	4
11.你是否会担心别人对你做事能力的看法？	1	2	3	4
12.你是否会因为自己在某些方面的无能而回避与他人的交往？	1	2	3	4
13.你是否曾因自己做错了某些事情而产生羞耻感？	1	2	3	4
14.当你做错了某些事情时，你是否对别人如何看待你而感到担心？	1	2	3	4
15.当你感到羞耻时，你是否曾试图掩盖你所做的事情？	1	2	3	4
16.当你说了某些鲁莽，愚蠢或不合时宜的话时，你是否曾因此而感到羞耻？	1	2	3	4
17.当你说了某些不合时宜的话时，你是否因此而担心别人对你的看法感到羞耻？	1	2	3	4
18.你是否曾因某些人知道你说过不合时宜的话而回避与他们的交往？	1	2	3	4
19.当你在某种竞争性情境中失败时，你是否因此而产生羞耻感？	1	2	3	4
20.当你在某种竞争性情境中失败时，你是否因此担心别人对你的看法？	1	2	3	4
21.你是否曾因某些人知道你的失败而回避与他们的交往？	1	2	3	4
22.你是否因自己身体的某一部分或自己的体态而感到羞耻？	1	2	3	4
23.你是否担心别人对你的体形的看法？	1	2	3	4
24.你是否不愿意在镜子中看到自己的体态？	1	2	3	4
25.你是否曾努力掩饰自己的身体或身体的某一部分？	1	2	3	4